



FROHMANN

Goethe-Institut (Hg.)

European Angst

A Conference on Populism, Extremism and Euroscepticism in Contemporary European Societies





English Version

Sabine Buchwald

11 **European Angst**

79 European Moments
Europäische Momente

Student Prologue

17 Scapegoating

Klaus-Dieter Lehmann

25 Opening Speech

Contributors

33 European Dialogues

Slavoj Žižek

37 Trump, Fillon, And ...

Dana Nawzar Jaf

45 From Brussels, with Fears!

Herta Müller

- 51 Freedom Is Something Some People Fear and Others Don't
- 59 Student Manifesto on European Angst

Deutsche Version

| | Sabine Buchwald | 183 | Thanks, and No Angst, Europe |
|-----|-----------------|-----|-------------------------------|
| 109 | European Angst | | Danke und keine Angst, Europa |

Prolog der Studierenden

117 Falsche Schuldzuweisungen 196 Impressum

Klaus-Dieter Lehmann

127 Eröffnungsrede

Teilnehmende

135 Europäische Dialoge

Slavoj Žižek

139 Trump, Fillon und ...

Dana Nawzar Jaf

149 Angst-Grüße aus Brüssel

Herta Müller

- 155 Freiheit ist etwas, wovor manche Angst haben und andere nicht
- 163 Manifest der Studierenden zu European Angst

Wo aber Gefahr ist, wächst Das Rettende auch

Where there is danger, The rescue grows as well.

Friedrich Hölderlin

English Version

Sabine Buchwald **European Angst**



What is 'European Angst'? Is it the extension of 'German Angst' to a whole continent? The latter term is often used disparagingly to describe the German tendency to problematise, weigh up and hesitate, especially when reasons for this seem slight and insignificant. But European Angst has nothing to do with stereotypical overscrupulousness. It is a mass of powerful emotions which transcend national borders and therefore seemed a fitting title for a conference which was to address disturbing developments, including populism, extremism and Euroscepticism.

When preparations started in spring 2016, the initiators of the conference, Susanne Höhn, Regional Director of the Goethe-Institut for Southwest Europe, and Cristina Nord, Director of Cultural Programming

for Southwest Europe, at the Goethe-Institut in Brussels could scarcely have anticipated some of the political events of that year: neither the decision of the British people to vote for a Brexit nor the election of Donald Trump as President of the United States. But even then they felt the disquiet at the heart of the EU, which gave reasons for concern about the European peace project. The fear that populist parties such as the AfD in Germany, the Front National in France or UKIP in Britain could, with their growing influence, challenge the bases of our community and cast doubt on our shared values has become even stronger over the last few months. Their popularity continues to rise. We only need to look at Poland and Hungary to find another example of Europe's foundations being shaken. During two intensive conference days on 6 and 7 December, the participants at the BOZAR art and cultural centre in Brussels addressed this anxiety. They asked questions about the causes, found answers and even developed some hopeful approaches for the future.

Interest in the event was enormous. Although the conference took place in midweek during the run-up to Christmas, 1,500 members of the public as well as 50 journalists had registered to attend. With the topics picked for the four panel discussions and the selection of the panellists the organisers had, it seemed, struck a chord. Interviews with the prominent guests had been much in demand even before the start of the conference, and enquiries came from as far away as China. The experts not only came from different countries and backgrounds and brought knowledge from a range of disciplines, but also complemented each other, often entertainingly, with their different temperaments. Next to the energetically gesticulating Slovenian philosopher Slavoj Žižek, for example, the Turkish-British writer Elif Shafak seemed like an icon of calm dispassion. She stressed several times that she empathised with the fear that many people felt but called on the audience not to allow it to become the leitmotif.

The sociologist and writer Paul Scheffer from the Netherlands presented well-founded arguments in his discussion with Firas Alshater, a Berlin-based Syrian with a popular channel on YouTube, who shared his own experience as a migrant. Sonia Seymour Mikich, editor-in-chief of the German TV channel Westdeutscher Rundfunk (WDR), and Łukasz Warzecha, a Polish journalist who works for conservative weekly *Do Rzeczy*, needed the balancing moderation of their colleague Beppe Severgnini from Italy. For it soon became clear that Mikich and Warzecha hold very different views on the role of the media and cannot find any consensus

about how to deal with fake news on the internet. While Mikich supports regulatory intervention, Warzecha believes that responsibility rests solely with the readers and viewers.

The tone was considerably calmer on the panel with the political scientist Vladimira Dvoráková from the Czech Republic, the French philosopher Didier Eribon, and Shermin Langhoff, artistic director of the Berlin Maxim Gorki Theater. Their discussion, chaired by the Belgian journalist Béatrice Delvaux, opened the conference on Tuesday afternoon. They agreed that it was high time to listen properly to the disaffected, the potential voters of populist parties of the right. All three called for actively supporting a free Europe. 'Vote!' urged Eribon, and Langhoff demanded: 'We have to fight together'.

Europe is not a melting pot

The often contrasting opinions were complemented and challenged by commentaries from 41 students, who were also part of the panel. The inclusion of these young people made the conference into an exceptional event – quite possibly the first of its kind.

The Goethe-Institut has put a lot of effort into finding these students. The first contact was made via an open invitation to European universities. Student liaison during the conference was provided by Else Christensen-Redzepovic. Out of 800 applicants the students were selected according to their personal statements, previous social engagement and their nationality. Most were there to represent the EU states and the countries bordering on them, but some came from further afield: the fact that there were also students from Australia, the United States, Vietnam and Indonesia side by side on the panel showed how open Europe has been until now. Many of them had never been to Brussels before, let alone participated in such a high-profile conference.

After a rather quiet start, their voices on the second day could be heard much more clearly, and they were sometimes refreshingly unconventional. One student suggested that maybe 'political correctness has to be overcome in order to get the future we are hoping for, advocating provocation, just like Žižek, who had defiantly made the case for Donald Trump before the US presidential elections. Now at Bozar, he described Trump as a nightmare, a great danger. Off-stage, Žižek was surrounded like a rock star by students eager to take selfies with him.

What the young guests all had in common was that they study at a European university and speak English, the lingua franca of the conference. In their diversity they clearly illustrated what Klaus-Dieter Lehmann, President of the Goethe-Institut, explained in his opening address. He did not consider Europe to be a 'melting pot' that homogenises the characteristics and contours of the different countries. For him, it rather resembles a 'mosaic', framed by a common European responsibility and resting on a foundation of rule of law and democracy. As repeatedly became clear during the two days, this foundation is crucial for German cultural policy and practice, and essential for making events such as the conference *European Angst* to a success, fruitful for participants and public.

Freedom cannot be taken for granted

The freedom to express our opinion about politicians or social injustice without fearing reprisals, even the freedom to travel, none of this can be taken for granted. This is something that the delegates from the former Eastern bloc have experienced themselves – the political scientist Vladimira Dvoráková and the journalist Martin Ehl from the Czech Republic, who chaired this session, as well as the Polish journalist Łukasz Warzecha.

That Firas Alshater could only debate with Paul Scheffer via a video link, visible to everyone on a huge screen above the heads of the panellists, showed what sort of restrictions are imposed on migrants. Alshater had come to Berlin three years earlier, but his current status did not permit even a short exit from Germany. His answer to the question by the Austrian journalist Isolde Charim on how he felt in Europe was laconic: 'Nobody decides to be a refugee'. He pointed out how difficult it was to start from zero again in a completely foreign place and to learn a foreign language. Under the pseudonym Zukar he talks about his experiences in Germany in humorous YouTube clips. Especially because he – like Scheffer – urgently pleads for a contact between cultures, it was regrettable that he could only be present via a screen.

Disdain for foreigners

But what Alshater can do is to talk frankly and openly about what he feels and thinks, whether he is talking to Berliners or to us in Brussels. To all those who had forgotten for a moment what the right to free expression means, Herta Müller's talk on the first evening was an eye-opener. It was a piece of literature for which the Nobel laureate received long applause. She talked about the cruelty of the Romanian dictatorship and its perfidious secret service, about fear mongers, fear biters and decades of xenophobia in Eastern Europe. 'Today we are dealing with the xenophobia from back then,' she said. 'The disdain for foreigners arose in the period of dictatorship.'

So the explanation can be found in the recent past, a past of which many may have thought that it had been overcome by the opening of the borders. 'The need for paternalism is back', Müller explained, and this was a regression that nobody had anticipated. 'Neither Western Europe nor the Eastern Europeans themselves.'

For this reason alone, she said, there could not be business as usual, and people had to build resistance to populists and right-wing movements. This seemed to be a consensus in all four discussions. People had to finally get out of their comfort zone, said Michael Metz Mørch, Danish director of EUNIC, the network of European cultural institutes, in his speech on Wednesday.

On the previous day, Eribon had already deplored the ignorance of the 'ruling class', the so-called elite, who did not seem interested in the lives of ordinary people. People distrusted established politicians, he said, and many voted for the Front National in France 'to finally have their voices heard'. Žižek stressed that people had not addressed the causes for their disenchantment but were only trying to heal the symptoms. The first step, he thought, was to admit that one did not have clear answers to the current situation.

What is populism?

But how should we define populism? Dvoráková found a simple answer: Populists, according to her, are those who believe that they can decide who belongs and who doesn't, who is 'in' or 'out'. But such a division leads to discrimination and segregration in society, she thinks. 'We have many

identities', Dvoráková said, just like Shafak, who was born in Strasbourg, grew up in Turkey and has lived in London for several years. These identities were determined by factors such as family history, the languages one speaks, education, religion, gender, choice of partner and many other things. So how could anybody claim the right to say where another person belongs?

The students, who before the conference had only been in touch via email and social media, found a kind of shared identity. During the breaks they stood together in groups to continue the discussion. What is at stake is their future, a future many regard with scepticism. They are not just concerned about how to make a living or to find a job. Many expressed their fear of war or repression. Together they wrote a manifesto in which they sketched out their visions and proposals for the future. At the close of the conference, they handed it over to the German MEP Jo Leinen (SPD), who listened to them attentively. One of their demands in the manifesto is that everybody should be active in small projects; they call on politicians to care more about young people, to fight against youth unemployment, to increase opportunities for vocational training, to create exchange programmes and provide affordable accommodation. But the students who might one day be members of an elite themselves – did not only focus on their own concerns. They asked everybody present why nobody their age who was not pursuing an academic path had been invited. And they did not receive an answer to this question. But it left an echo, because it went into the right direction. 'Erasmus for all' – this also means Europe scholarships for young people who start a job early in life. At least Jo Leinen champions this.

After many hours of intensive debates everybody went home with a wealth of new ideas. A discussion about the future in Europe could never really come to an end, said Sascha Lehnartz, who acted as host for the Goethe-Institut and the other organising institutions, at the close of the conference.

We can only hope that everyone who experienced this discussion as a participant or a member of the audience will continue thinking about it. Many are likely to remember the powerful emotional plea from the German student Anna-Lena Sender. She called on people to be courageous, to overcome fear and to fight for a united, peaceful Europe.

Student Prologue Scapegoating

Why racism could gain so much ground and how it feels to be a migrant in contemporary Europe

Daniel Lockwood

(United States / University of Leuven)

This is a story about young, dark-skinned people escaping war and famine in southern lands; seeking shelter and comfort in a northern continent ruled by an ageing, pale-skinned population whose ancestors were once their imperial masters. The granddaughters of Fortress Europe's colonial subjects now live precariously under its drawbridge. Pale-skinned journalists gather, speaking in strange-sounding tongues. Mothers and elders will turn away or cover their faces, so that their private grief and anger cannot be captured and made permanent.

The refugee is the new spectre haunting Europe. A ghostly apparition – his soul lives on elsewhere in another time while his body feels invisible, sometimes threatening. The naked fact of the refugee's existence is endlessly analysed and debated by Europe's native people behind his back. White nationalists – seizing the opportunity for voter mobilisation – express their ignorant prejudices in all the establishment media, proudly and unchallenged, managing to pretend that these prejudices are making a democratic contribution to the public debate. The EU remains shamefully unprepared and unorganised in its provisions for meeting the basic needs and medical care of asylum-seekers. No treaty or any amount of EU bureaucracy is required for this, and yet despite their experience, most migrants continue to believe in the promise of Schengen and Fortress Europe. Once their broken bones and bruises from EU-funded rubber bullets and EU-funded police truncheons have healed, it will not take long for their sense of purpose to return.

16 European Angst 17

Ermelinda Xheza

(Albania / Greece / University of Amsterdam)

I will try to address the question of ethical responsibility towards the wronged other, who in this case is the migrant and the refugee. How have the media contributed to blocking our ability to feel an emotional connection with people with whom we share our humanity? To what extent have the xenophobic and racist discourses of far-right parties in Europe prevented us from seeing their bodies as human bodies, suffering and dying?

The second issue I wish to address is hospitality, and how it must always include opening the door to the one who is uninvited. There is a fundamental moral obligation for all the EU countries to collaborate on this issue and offer solutions - otherwise they will leave all the ground open to racism and to parties that support and encourage racist ideologies.

Lastly, we should remember that in relation to refugees and how they feel we cannot talk on behalf of people whom we don't know. But we can gather statements from refugees from the media, and present them. In this part, I would like to contribute my own experiences as a migrant but also to ask other participants who may themselves be migrants or expatriates or who have relations with refugees to narrate their stories which can give us insights that we cannot otherwise obtain.

Facing the challenge: an approach to productive methods and narratives to combat extremism and the disintegration of Europe

Anzhalika Yeraminovich

(Belarus / University of Kassel)

According to the theory of performativity, every act of talking about something means performing its reality and framing how people think of it. In one of my recent research papers, I discovered that during turbulent times, such as during and after crises, 'public memory' only refuses to extrapolate its shocks and fears under certain conditions. Developing the stock of knowledge about these conditions is certainly a way to counter extremist narratives. Another approach to facing the challenge is to look into the past - into the history of global and European political and economic relations. My research in the 'crisis media' project indicated that extremism develops in tandem with certain economic and political manifestations. For example, the narrative of German repatriations could be a distinctive example of enhancing solidarity, cooperation, and mutual growth. History shows that disintegrative tendencies have occurred every ten to thirty years. Conversely, integration becomes stronger when there are common goals in trade, finance, and welfare. Achieving small targets enhances confidence and trust, strengthens the central tendency of cooperation, and produces the effect of synergy, so that extremist practices will have less chance for expression.

Itamar Gov

(Israel / Free University of Berlin)

Fear and suspicion are natural survival elements of any being – in the wilds of nature as well as in the most industrialised cities - and form a crucial defence mechanism when facing the unknown. Throughout history, leaders, generals and politicians have taken advantage of these feelings to promote their interests and gain political power, knowing that these sentiments are shared by all people without exceptions. We are educated and taught to fear the 'other', a being which has no individual face or personality, but is only a general, imaginary semblance of evil.

Generalisations that are based on skin colour, language and clothing serve extremist, nationalistic narratives and increase the fear of whoever is different. They are in fact essential components of the tragic reality in which Homo homini lupus, 'Man is wolf to man'.

The dichotomous conception of 'us' and 'them' must therefore be broken apart. We have to create a shared vision of the future that is not based on the notion of cultures and counter-cultures, but on sincere, modest, mutual understanding. We have to raise our voices and create a significant alternative to the wave of populism and nationalism which is sweeping through the European continent, before it is too late.

Danishwara Nathaniel

(Indonesia/University of Amsterdam)

In recent years, the question of migration in Europe has predominantly been framed as a security issue in relation to the sovereignty of nation states. What we now need in the discourse around migration are innovative approaches to the question of how to welcome strangers ethically, how to treat them without hostility. As a guest, one may feel vulnerable and needy but at the same time may feel special when treated with the utmost respect and dignity. As a host, one may feel obliged to meet certain needs of the guest, and yet through the interaction with the

stranger the host may also find new meanings in his home and himself. It is this possibility of being transformed as both a host and a guest, or as a 'local' and a stranger, of rediscovering new identities through interactions with others, that hospitality entails. In this context, Emmanuel Levinas's description of hospitality as ethics is especially appropriate: 'The face to face situation is thus an impossibility of denying, a negation of negation. The double articulation of this formula means concretely: the "thou shalt not murder" is inscribed on the face and constitutes its very otherness.'1 With this in mind, the relationship between hospitality and migration, movements and the encounter of otherness become relevant.

Words, words, words. How conspiracy theories, polarised talk-show rhetoric and social media activities distort our perception of reality

Naida Softic

(Bosnia and Herzegovina / University of Sarajevo)

If we look closely at the media environment following some of the more recent atrocities in the world, we can see a pattern of conduct which was initiated by the misuse of collective memory in the media and eventually resulted in outbursts of violence and hate speech. There are a couple of stages to be identified in such cases, each of them showing the presence of a conscious, deliberate action aimed at encouraging extremism and other retrograde phenomena. Firstly, the collective memory of certain events is used by the media not as a way of remembering, but to stipulate the need for an immediate reaction by the audience. This is often followed by fabricating the content by distorting or oversimplifying information. Secondly, the labelling of certain groups as potential threats by the media is aimed at identifying 'us' and 'them'. By doing this, the media is assuring the primacy of victimhood and taking a 'rights-based' approach; 'we' have the right to prevent the occurrence of certain events. To put it differently, it is language and its influence that makes 'the first cut' and determines

public attitude towards a specific group of people. Living in an age when individuals share information on social networks and, by doing so, shape the public agenda and its priorities, recognising such individuals as part of the media is crucial for the struggle to prevent racism and extremism. In order to do that, the standards of digital-age media literacy must be reshaped to empower individuals to responsibly acknowledge and respond to the ideologies that are presented.

Eric Adamson

(USA/Sweden/Free University of Berlin)

Over the last decade, the rise of an alternative media has created an alternate reality for large segments of the European and American population. This alternative media has positioned itself against the 'mainstream media' as the fair, balanced, and true bearer of objective truth Through years of demonising the mainstream media as holding a left-wing bias, this new media has been able to dismiss and disarm the many criticisms levelled against its views and statements, thus enabling, when not actively supporting, the rise and normalisation of extremist politics and rhetoric.

Politicians subscribing to this alternative ideology can thus dismiss criticism against them as mainstream media bias, even if a statement is clearly proved to be false. The supporters of such ideologies, having been told by their media sources that the mainstream media and body politic is not to be trusted, dismiss facts as falsehoods and established institutions as elitist creations working against their interests. The resulting echo chamber of message boards and social media only intensifies such convictions.

Once on the margins, extremist ideology is now at the front and centre of European and American politics. Regardless of the outcome of upcoming elections, these extremist ideologies are here to stay for the foreseeable future. The movement has now seemingly gained political legitimacy and momentum; previously taboo political statements and calls to action are the new normal. Rebuilding trust in an objective media is one of the first, but perhaps most difficult, steps in exposing and de-legitimising political movements that use disinformation to gain power.

¹ Emmanuel Levinas, ENTRE NOUS: Thinking-of-the-other, translated from the French by Michael B. Smith and Barbara Harshav, London/New York: continuum, 2006.

How did it come to this? An analysis of extremism's causes and manifestations

Breno Assis de Andrade

(Brazil/Jean Moulin Lyon 3 University)

Extremism is the form of politics that, through scapegoating, nationalistic exhortations, conspiracy theories and other rhetorical devices, tries to shape a reality in which it is the only possible solution to human dilemmas, thus, the end of politics.

It is because the political agents are becoming tired of shouting and screaming, but not being heard by the political elite responsible, in a classical liberal democracy, for actually taking decisions. It happened in Rome, when social inequality grew so big and systematic the republic could not deal with it. It happened in Latin America, whenever a charismatic caudillo took over power. It is what is happening in Europe right now, where communitarian institutions have become so confusing and distant from political subjects that European citizenship almost starts to feel like a back-up citizenship, not a common project.

Needless to say, this approach, because of what it presupposes (the end of politics) and of the instruments used, can become extremely pernicious. It can manifest itself as extremely xenophobic and socially reactionary, as it does in France. It can present itself as the one true approach to save a certain culture, as it does in Belgium and other countries with strong national communities. It can come claiming to offer the elimination of an 'enemy', of the 'criminal', for example, as it does in Brazil. It is always, however, intolerant and anti-democratic, by definition.

Arvesa Studenica

(Kosovo/University of Sheffield)

Extremism is usually understood as an exaggerated form of one's beliefs, but it can also easily be an extreme obsession with a single idea, or religious fanaticism. There have been many attempts to explain why extremism occurs. Is there some biological force or a specific gene that makes some people more prone to hold extremist views? Or is it the environment and social surroundings that shape the way a person expresses their beliefs about a specific matter? Most scientists believe that the cause is rather an interaction of both, of nature and nurture.

From a psychological perspective, extremism is thought to stem from the need to confirm and enforce our beliefs and ignore information that contradicts them, a concept known as 'confirmation bias'. Confirmation bias, and divergence are only two of a great many psychological factors that play a crucial role in the development and manifestation of extremism; other non-psychological and social factors are also evident.

Naoise Ó Faoláin

(Northern Ireland / National University of Ireland)

There is little doubt that social and economic circumstances contribute significantly to what we regard now as extremism. Many aspects of Western interference in the Middle East and South and Central America also displayed the worst kinds of extremism, as the Chilcot Report has suggested.

This essay is not attempting to excuse or legitimise terrorist atrocities, such as videoed beheadings or mass shootings. However, we in the First World and in the West must critically examine our nations' roles in the creation of these terror groups and ask how we can affect our own governments' foreign policies vis-à-vis the imperialism of the 21st century. Extremism manifests itself in all aspects of politics. Only when a fresh attitude to foreign policy, conquest and invasion is adopted by governments here in the West can we begin to understand what drives young men and women to such desperate lengths.

 22 European Angst
 23 Student Prologue Scapegoating

Klaus-Dieter Lehmann Opening Speech



Europe's development into a shared cultural space, based on shared responsibility, is part of my own life story, part of the way I think and act. I belong to the so-called postwar generation. Born in Breslau, which is now part of Poland, I had to leave my homeland, was a refugee in my own country and grew up in West Germany, confronted with the legacy of Nazi Germany, a country isolated in the world. Therefore we, the postwar generation, had to examine our own history and face the horrors of the twentieth century, before we could turn towards the future. We learned one thing above all: Never again!

Living in such a closed little world, our curiosity about the great big world outside was of course particularly great. I was a fifteen-year-old schoolboy when I stepped across the German-French border for the first time. At first they called me 'boche'. They still thought of Germany as the arch-enemy – which came as no surprise.

At that time, young people used to travel by hitchhiking. Cars were scarce, and the public transport network was not very well developed. I too, the boche, hitchhiked through France. This led to many personal encounters. 'Encounter' – this was a magic word. The personal contacts

dissolved the clichés and allowed us to make our own judgements. During my school holidays, I thus got to know Italy and Spain, Scandinavia and Britain, what was then Yugoslavia, and other European countries. And soon my interest extended beyond just travel. We studied the literature of these countries, their visual art; we knew their films and their artists. Europe became a cultural project, precisely because of the richness of its heritage and the diversity of its cultures. We came to believe that no European should ever feel like a foreigner in another European country. And with the fall of the Wall and the newly open borders this view was also confirmed politically.

Europe, we thought, with its openness to dialogue and debate, its mutual recognition of equality and its championing of diversity could be an example for the future.

Some initial questions

The developments we are witnessing today are often distressing – the rise of violence and isolationism, of fear and radicalisation, of resentment and scapegoating. What has happened to Europe's ability to innovate? Are we just resigned to whatever the future may bring, afraid of what we might lose, afraid of the world, afraid of change?

The appeal of Europe's new right continues to be strong. A recent study by the Bertelsmann Foundation has examined the driving forces behind this in 28 countries. It has shown that the success of the populists is nurtured especially by the fear of globalisation, and less than previously thought by the defence of traditional values. The older people are, the lower their income and level of education, the more likely it is that they will perceive globalisation as a threat. The study also showed that people who have the least direct contact with 'the foreign' fear it the most. Those who are critical of globalisation fear immigration more than anything. They have little contact with foreigners, are afraid of migration and often express xenophobic feelings. They are more sceptical about politics and the EU.

Populist and nationalist parties and movements are gaining ground. The more bewildered and helpless established political and cultural institutions are the stronger populism becomes. Once its rhetoric has become part of public discourse, the consequences are incalculable, as the referendum on whether the United Kingdom should leave the EU

has shown. Only a few hours after the vote it became public knowledge that those campaigning for leaving the EU had falsified figures and intentionally stoked up fear. But it was also shown that young people were less prone to be taken in by this. Unfortunately, too few of these enlightened young people have expressed their convictions by using their right to vote. I believe that many young Europeans know very well that Europe's promise, its pluralism, the openness and the freedom to work, live and settle anywhere in the EU, are not just an attractive option but that they can also use it to take control of their own lives and to have real choices even in difficult times. After we have taken all these things for granted for so long, maybe young people now have to learn to actively express their convictions and make their voices heard.

All over the world people are seduced by the powerful images which are skilfully deployed on the internet. It is particularly alarming to see the extent to which members of minorities are being affected by populist rhetoric. No matter whether they are Roma in Hungary, refugees in a small town in Saxony, or Polish workers in Britain, they all have reason to fear for their safety. We live in difficult times.

Why is this happening now? And how are we dealing with it?

Our conference intends to approach these questions without shying away from controversy. It should not be 'just another one of those conferences', in which people who have long been converted to the European idea vent their outrage about the ignorance of those who think differently. The election results of recent months have taught us that this strategy leads nowhere. The conference aims to open up a space for an honest exchange of views, in which we take responsibility and also face up to some uncomfortable questions. Our premise is that we should neither retreat into a liberal consensus nor react with populist slogans to the challenges of the present. I am convinced that European values are fundamental, and that it is worth fighting for them with reasoned arguments.

Europe is not a noncommittal 'salad bowl', nor is it a 'melting pot', in which the characteristics and contours of the different countries are homogenised into a single entity. For me Europe is more like a 'mosaic', framed by a common European responsibility and grounded on the rule of law and democracy.

It seems that the European Union still has problems with conveying the idea of community. I will briefly name three of them here:

- The EU perceives itself as too technocratic, too much as a mere service provider. In his much quoted address of 1992, 'Give Europe a Soul', Jacques Delors expressed the need to create an emotional and spiritual foundation for Europe, without which he thought the whole European project was endangered. His hopes are still waiting to be fulfilled.
- The EU is considered to be above all an economic project. More and more spheres of life are subjugated to the principles of the market. Culture, too, increasingly risks being assessed in terms of utility and profitability. But culture is a public good which cannot be determined by the market alone.
- The EU has failed abysmally to make it clear that in Europe we do not live in some island paradise but have obligations towards other regions in the world. As early as 2011, people were shutting their eyes to the thousands drowning in the Mediterranean, and Europe did not plan for the great number of refugees in 2015/16. Terms such as solidarity, humanity, recognition and respect do not appear in the discourse about migration at a European level.

To explore these terms and provide answers, the conference brings together intellectuals, distinguished writers, academics and journalists with very different ideas and interpretations. Participants include the Nobel laureate Herta Müller, who will give the keynote speech, the philosophers Slavoj Žižek from Slovenia and Didier Eribon from France, the Dutch sociologist Paul Scheffer, the British-Turkish writer Elif Shafak, the award-winning German theatre director and producer Shermin Langhoff as well as the journalists Beppe Severgnini from Italy, Łukasz Warzecha from Poland and Martin Ehl from the Czech Republic.

What makes this conference unusual is the active involvement of some 40 students from as many countries. They were selected through an open call and will participate in the debates today and tomorrow. This means that in each block of discussions ten students will join the dialogue with the speakers. We hope that the established positions of researchers and cultural commentators on the panel will be complemented and challenged by opinions and analyses which are still developing, by ideas in progress which – thanks to the youth of those who contribute them – point to the future. Conversely we also hope that the students will take away with them the insights they have gained during the conference, all that they have

learned and acquired here. And we hope that they will talk about it with their fellow students back home, share it in their networks and thus ensure that the conference will have a truly lasting impact.

The participants include students from Ireland and Cyprus, from Armenia and Macedonia, Poland and the Netherlands, from Slovenia and Germany, and many other countries. Some of them have experienced migration themselves. This internationalism is also important for us because we are sure that the developments in different European countries - especially in those of Eastern and Western Europe - may sometimes have similarities, but their causes and backgrounds are different, and they do not happen at the same time. The students will also undertake to write a manifesto sharing their visions for a better European future, which they will present at the close of European Angst.

Why is the Goethe-Institut hosting this conference?

Since the foundation of the Goethe-Institut in 1951, relations between different European states have changed considerably several times: borders have opened or at least have become more porous; peace and understanding have become the norm in much of Europe. The traditional mediating role of cultural institutes seemed fulfilled.

But in the last ten years this positive development has in many respects gone into reverse. Examples of this include the financial and economic crisis, and the failure of member states to find a common solution for the refugee question - a symptom of a fundamental crisis in Europe, which urges us to remember the starting point of integration: Europe as a cultural project. In the words of Blaise Pascal: 'Diversity without unity leads to confusion, while unity without diversity is tyranny'. In some European countries we are now witnessing the rejection and suppression of that diversity. The encouragement of cultural dialogue between European and non-European neighbours, the support of the concept of multilingualism, and the continuous critical questioning of our attitudes and values thus remain central tasks for the Goethe-Institut and for Europe. Germany, in the middle of Europe, with nine neighbouring countries, has a special role to play in this. As a cultural institute we feel that we share the responsibility for the European cultural area, for Europe as an educational project.

The idea for this conference also emerged from a question which we at the Goethe-Institut keep asking ourselves: Where do we stand, committed as we are to the values of exchange, dialogue, encounters, acceptance and intercultural cooperation, when these values come under such sustained attack as they do at present? When our much cherished idea of an enlightenment in which the people are constantly enlightening themselves is as unloved as it is now? To pretend that there is no problem is the worst conceivable solution. Not least because some colleagues who work for other European cultural institutes are under pressure because their institutes are being restructured – to become promotional platforms whose aim is to provide a positive image of their national culture.

Yet we are in a very fortunate position, for we enjoy considerable political independence. This means that we can open up spaces for critical thinking. We can question the technocratic discourse of those who reject an alternative to the neo-liberal project, the complacency of established politicians, and the hermeticism of an EU which does not allow important decision processes to become transparent. But we can also challenge the populist reactions to this, the hatred of minorities, the brutalisation of public speech, the chauvinism. In his book *Returning to Reims*, the philosopher Didier Eribon, one of the participants of the conference, shows convincingly why so many people in France feel represented by the Front National. He does this without ever pandering to these people or to the party of Marine Le Pen. In an interview with the German weekly *Die Zeit* in July 2016 he said the following:

The problem is that Europe is governed by a class which the British author Tariq Ali once called 'the extreme middle'. These people believe that whatever benefits well-educated city dwellers is automatically good for everybody. This is obviously wrong: there are many people in Europe who are marginalised, who are desperate about what is happening in their lives, who are full of anger. There are people who are not only out of work but who cannot imagine ever having a job again, or that their children will be better off one day.²

The Goethe-Institut should be very wary of assuming that what benefits the educated metropolitan elite will help everyone else, as if by magic. We should face this challenge and think about our own role by

acknowledging that our values are not automatically shared by all. And we should also bear in mind that culture is not inherently committed to the values of cooperation and exchange. It can also be put into the service of exclusionary, chauvinistic programmes. We need to examine these insights and thoroughly question our assumptions. And even then we may still not know how to reach those who vote for the Front National in Reims or for Jobbik in Debrecen.

But one thing is clear. A better understanding of why all this is happening is the basis for our future work. The more strongly *European* Angst sets in motion processes of reflection and self-reflection, the more likely it is that we will gain this understanding and find a path out of fear and passivity.

My heartfelt thanks for having taken the initiative to call this conference go to the Director of the Goethe-Institut Brussels and Representative to the EU Susanne Höhn, and to Programme Manager Cristina Nord and her whole team.

I would also like to thank our partners for their outstanding cooperation:

- Alliance Française and Ambassade de France en Belgique http://www.alliancefr.be/fr https://be.ambafrance.org/-Les-services-de-l-ambassade-
- BOZAR http://www.bozar.be
- Centre culturel tchèque à Bruxelles

http://brussels.czechcentres.cz

- European Movement International http://europeanmovement.eu
- EUNIC Brussels & EUNIC Global http://brussels.eunic-online.eu/?q=content/contact-details-14

http://www.eunic-online.eu

euobserver

https://euobserver.com

- · Evens Foundation
 - http://evensfoundation.be
- Istituto Italiano di Cultura Bruxelles http://www.iicbruxelles.esteri.it/iic bruxelles/it

² Didier Eribon, »Ihr könnt nicht glauben, ihr wärt das Volk« [Interview], in: DIE ZEIT, 4 July 2016, online: http://www.zeit.de/kultur/2016-07/didier-eribonlinke-angela-merkel-brexit-frankreich-front-national-afd-interview, 30 March 2017 (7 July 2017); my translation, M.D.

• Polish Institute. Cultural Service of the Embassy of the Republic of Poland in Brussels

http://www.culturepolonaise.eu/1,1,0,en,Home_page

The conference – and the discussion – are now open! Thank you very much.

BOZAR, Brussels, 6 December 2016

European Dialogues



Muhammad Arslan

The cause of this whole European Angst seemed to me to be the Muslim. The 'other' in most cases is the Muslim.

Shermin Langhoff

I agree that the populists are all mostly anti-islamic racists.





Judit Molnai

You mentioned that over 90 per cent of the population is immobile. I think there is a huge gap between the younger generation and the older generation in this, and in the perception of migration and refugees. [...] If you talk to us, half of us would say 'I am originally from x, but now live in y'. Do you think there is a need to make the older generation more mobile?

Paul Scheffer

This is simply not true. If you look at France for example: The Front National has its biggest following in the age group between 18 and 24. [...] Even people who study for some time abroad, do they really continue to live outside the country in which they were born? In the Netherlands: not so many. So the mobility of the people, also of the younger generation longterm, involves questions such as whom are you going to marry, with whom do you feel a deep sense of obligation, and in what language can you debate and disagree with somebody in a meaningful way?

If you look at the schools in Amsterdam: There is a lot of segregation in schools. At lunchtime I can see Morroccan pupils sitting together, Surinamese pupils sitting together, etc., etc. Young people are not as open-minded as they might want to think. It's a far more complicated picture. [...] So let's be a little more self-critical and look beyond this simple idea of generations.



Diana Khomerik

Often the media doesn't portray reality as it is and by using inflammatory language it raises fear, anti-islamic views and anger. For example with *Charlie Hebdo*, it was a very disrespectful portrayal of the Prophet Mohammed. [...] How should the media be regulated in a way that it doesn't violate freedom of expression?

Paul Scheffer

Wow. I cannot disagree with you more. Religious freedom and criticism of religion, or making religion the subject of ridicule, are definitely not to be separated. You cannot have religious freedom without the freedom to criticise and ridicule a religion. There is no such thing as a human right to be respected, or shielded from criticism. That's simply part of an open society. So yes, I would criticise those who would only make caricatures of Mohammed and who wouldn't defend the freedom of Muslims, but I would also be critical of those who claim a right to be respected without giving respect to others. There has to be a sense of reciprocity. And we don't need much regulation of media, for God's sake.

34 European Angst Suropean Dialogues

Slavoj Žižek **Trump, Fillon, And ...**

37



Łukasz Warzecha

This is very naive. I strongly differentiate between immigrants and refugees; they are not the same thing. Immigrants don't come here for European values and all the blah blah blah we've been doing here. They come for welfare and money and perhaps sometimes work – that's it.

Ermelinda Xheza

In 1991 I crossed the Greek-Albanian border, illegally, with my parents. And we did that because we didn't have much food. We didn't escape a war, but we did escape poverty, which was a form of violence. [...] Today I am fortunate to be able to study in Amsterdam and discuss with you here today. (Having to escape) because of economic reasons also means fleeing violence. It is not just about war.



The most depressing thing about the post-election period in the US is not the measures announced by the President-elect, but the reaction by the bulk of the Democratic Party to a historic defeat. Their response is marked by an oscillation between two extremes: the horror at the Big Bad Wolf called Trump and the obverse of this panic and fascination, namely the renormalization of the situation, the idea that nothing extraordinary happened, that it is just another reversal in a normal pattern of Democratic presidents being replaced by Republicans: Reagan, Bush, Trump ... Along these lines, Nancy Pelosi 'repeatedly brings up the events of a decade ago. For her, the lesson is clear — past is prologue. What worked before will work again. Trump and the Republicans will overreach, and Democrats

36 European Angst

have to be ready to jump at the opportunity when they do.'3 Such a stance totally ignores the real meaning of Trump's victory, the weaknesses of the Democratic Party that made it possible, and the radical restructuring of the entire political sphere that it heralds.

It is crucial to bear in mind that Trump did not win in spite of his vulgarity, but (also) because of it. Remember how many times liberal media announced that Trump was caught with his pants down in publically committing political suicide (mocking the parents of a dead war hero, boasting about pussy grabbing, etc.). Arrogant liberal commentators were shocked at how their continuous acerbic attacks on Trump's vulgar racist and sexist outbursts, factual inaccuracies, economic nonsense, etc., did not hurt him and maybe even enhanced his popular appeal. What they missed is how identification works: as a rule, we identify with others' weaknesses, not only or even not principally with their strengths, so that the more Trump's limitations were mocked, the more ordinary people identified with him and perceived attacks on him as condescending attacks on themselves. The subliminal message of Trump's vulgarities to ordinary people was: 'I am one of you!', while ordinary Trump supporters felt constantly humiliated by the liberal elite's patronizing attitude towards them.

Trump also did not win in spite of the obvious inconsistencies of what one could call his project, but because of them. In order to protect the rights of LGBTQ+ people, the City of New York offers its residents 31 categories from which to choose how they describe their identity. Of these, one on the list stands out from among the usual suspects -Butch, Agender, Third Sex, etc. - namely, Two-Spirit. If one is to understand Trump, one has to see in him the epitomy of what could be called a Two-Spirit Capitalist. Its formula was already provided by Citizen Kane: when Kane is attacked by Thatcher, a representative of big banking capital, for using his money to finance a newspaper that speaks for the underprivileged, Kane replies:

The trouble is, Mr. Thatcher, you don't realize you're talking to two people. As Charles Foster Kane, who has eighty-two thousand, six hundred and thirty-one shares of Metropolitan Transfer - you see, I do have a

rough idea of my holdings - I sympathize with you. Charles Foster Kane is a dangerous scoundrel, his paper should be run out of town and a committee should be formed to boycott him. You may, if you can form such a committee, put me down for a contribution of one thousand dollars. On the other hand, I am the publisher of the ENQUIRER. As such, it is my duty - I'll let you in on a little secret, it is also my pleasure - to see to it that decent, hard-working people of this city are not robbed blind by a group of money - mad pirates because, God help them, they have no one to look after their interests! I'll let you in on another little secret, Mr. Thatcher. I think I'm the man to do it. You see, I have money and property. If I don't defend the interests of the underprivileged, somebody else will – maybe somebody without any money or any property and that would be too bad.⁴

The last sentence provides the succinct formula of what is wrong with the billionaire Trump posing as the voice of the dispossessed: his strategic function is to prevent the dispossessed to defend themselves ... Thus, Trump is far from being simply inconsistent: what appears as inconsistency is in fact the very core of his project. The same holds for his position towards Israel: while he even stated that the US should recognize Jerusalem as the capital of Israel, some of his supporters are openly anti-Semitic – but is this really an inconsistent stance? Consider this caricature published back in July 2008 in the Viennese daily Die Presse: two stocky Nazi-looking Austrians are sitting at a table, with one of them holding a newspaper and commenting to his friend: 'Here you can see again how a totally justified anti-Semitism is being misused for a cheap critique of Israel!' This caricature lampoons the standard argument used against critics of the policies of the State of Israel, but when today's Christian fundamentalist supporters of Israeli policies reject Leftist critiques, is their implicit line of argumentation not uncannily close to its reasoning?

Remember Anders Breivik, the Norwegian anti-immigrant mass murderer: he was anti-Semitic, but pro-Israel, since he saw in the State of Israel the first line of defense against the Muslim expansion, and he even wanted to see the Jerusalem Temple rebuilt. As he writes in his *Manifesto*: 'There is no Jewish problem in Western Europe (with the exception of the UK and France) as we only have 1 million in Western Europe, whereas 800 000 out of these 1 million live in France and the UK. The US on the

³ Quoted from John Bresnahan, "Pelosi predicts fierce Trump backlash", http://www.politico.com/story/2016/11/nancy-pelosi-donald-trump-housedemocrats-231716, 21 November 2016 (7 July 2017).

⁴ Quoted from "Citizen Kane". By Herman J. Mankiewicz & Orson Welles, http://www.dailyscript.com/scripts/citizenkane.html (7 July 2017).

other hand, with more than 6 million Jews (600 per cent more than Europe) actually has a considerable Jewish problem.'5

His figure thus realizes the ultimate paradox of the Zionist anti-Semite - and we find similar traces of this weird stance more often than one would expect. Reinhardt Heydrich himself, the mastermind of the Holocaust, wrote in 1935: 'We must separate the Jews into two categories, the Zionists and the partisans of assimilation. The Zionists profess a strictly racial concept and, through emigration to Palestine, they help to build their own Jewish State. /.../ our good wishes and our official goodwill go with them.'6

Another version of Trump's inconsistency concerns his stance towards Russia: while hard-line Republicans were continuously attacking Obama for his all too soft stance towards Putin, tolerating Russian military aggressions (Georgia, Crimea...) and thereby endangering Western allies in Eastern Europe, Trump supporters now advocate a much more lenient approach to Russia. The underlying problem here is how to reconcile two sets of ideological oppositions: on the one hand, traditionalism versus secular relativism; one the other, the second key ideological opposition on which the entire legitimacy of the West and its 'war on terror' relies, namely between liberal-democratic individual rights and religious fundamentalism, as embodied primarily in 'Islamo-Fascism.' Therein resides the symptomatic inconsistency of US neo-conservatives: while, in domestic social policy, they privilege the fight against liberal secularism (abortion, gay marriage, etc.), i.e., their struggle is that of the so-called culture of life against the 'culture of death,' in foreign politics, they privilege the opposite values of the liberal 'culture of death.'

At some deep and often obfuscated level, the US neocons perceive the European Union as the enemy. This perception, kept under wraps in public political discourse, suddenly emerges as its underground obscene double: an extreme Right Christian fundamentalist political vision driven by an obsessive fear of the New World Order (i.e., Obama is in secret collusion

with the United Nations, international forces will intervene in the US and put all true American patriots in concentration camps – just a couple of years ago, there were rumors that Latin American troops were already out on in the Great Plains, building concentration camps ...). One way to resolve this dilemma is the hard-line Christian fundamentalist approach, articulated in the works of Tim LaHaye et consortes: to unambiguously subordinate the second opposition to the first. The title of one of LaHaye's novels points in this direction: *The Europa Conspiracy*. The true enemy of the US is not Muslim terrorists: they are merely puppets secretly manipulated by European secularists, who are the true forces of the anti-Christ seeking to weaken the US and establish a New World Order under the dominion of the United Nations ... In a way, they are right in this perception: Europe is not just another geopolitical power block, but a global vision which is ultimately incompatible with nation-states. This dimension of the EU provides the key to the so-called European weakness: there is a surprising correlation between European unification and its loss of global military-political power. If, however, the European Union is more and more an impotent trans-state confederacy in need of US protection, why then – among other things – did the US feel financially ill at ease with it? Recall the financial interests supporting those forces in Ireland which organised the campaign for the NO vote to the new European treaty ... Opposed to this minority view is the predominant liberal-democratic position that defines the principal enemy as fundamentalism of all varities, and perceives US Christian fundamentalism as a deplorable homegrown version of 'Islamo-Fascism'. However, the predominance of this view has now been called into question: what was until now a marginal opinion limited to underground conspiracy theories is now becoming the hegemonic stance of our public sphere.

This brings us back to Trump and Putin: they both supported Brexit, they both belong to the extreme conservative-nationalist line of 'America/ Russia first' which perceives united Europe as its biggest enemy, and they are both right. The problem of Europe is to remain faithful to a legacy now threatened by a conservative-populist onslaught – but how? In his *Notes* Towards a Definition of Culture, the great conservative T.S. Eliot remarked that there are moments when the only choice is between heresy and nonbelief, when the only way to keep a religion alive is to perform a sectarian split from its main body of belief. This is what has to be done today: the 2016 elections were the final blow to Fukuyama's dream, the final defeat of

⁵ Quoted from "Anders Behring Breivik's Complete Manifesto 2083 – A European Declaration of Independence", https://publicintelligence.net/anders-behringbreiviks-complete-manifesto-2083-a-european-declaration-of-independence, 28 July 2011 (7 July 2017).

⁶ Quoted from Heinz Hoehne, The Order of the Death's Head. The Story of Hitler's SS, Harmondsworth: Penguin 2000, 333.

liberal democracy. The only way to really defeat Trump and to redeem what is worth saving in liberal democracy is to perform a sectarian split from liberal democracy's main corpus – in short, to shift the weight from Clinton to Sanders. The next elections should be between Trump and Sanders.

Elements of a programme for this new Left are relatively easy to imagine. Trump promises the cancellation of the big free trade agreements supported by Clinton, and the Left alternative to both should be a project of establishing new international agreements. Agreements which would establish control of the banks, agreements about ecological standards, about workers' rights, healthcare, protection of sexual and ethnic minorities, etc. The big lesson of global capitalism is that nation states alone cannot do the job – only a new political international can, maybe, bridle global capital. An old anti-Communist Leftist once told me the only good thing about Stalin was that he really scared the big Western powers, and one could say the same about Trump: the good thing about him is that he really scared liberals. Western powers learned their lesson and began to also focus on their own shortcomings, thereby developing the Welfare State – will our Left liberals be able to do something similar?

The clock is ticking, and the story of Donald and Hillary goes on: in the second instalment, the couple's names have changed to Marine Le Pen and François Fillon. Now that Fillon has been chosen to be the Right's candidate in the forthcoming French presidential elections, and with the (almost complete) certainty that, in the second round of the elections, the choice will be between Fillon and Marine Le Pen, our democracy has reached its lowest point (to date). Natalie Nougayrède writes in her Guardian column 'François Fillon is as big a threat to liberal values as Marine Le Pen': 'It is no coincidence that Fillon was publicly lauded by Putin (http://www.reuters.com/article/us-russia-france-putinidUSKBN13I1GG?il=0). This wasn't just because the Kremlin hopes to find a French presidential ally on foreign policy. It's also because Putin detects in Fillon streaks of his own ultra-conservative ideology. Witness how Russian propaganda has dubbed Europe "Gayropa".'7

If the difference between Clinton and Trump was the difference between the liberal establishment and Rightist populist rage, this distinction has shrunk to a minimum in the case of Le Pen versus Fillon. Although both are cultural conservatives, in matters of economy Fillon is a pure neoliberal, while Le Pen is much more oriented towards protecting workers' interests. In short, since Fillon stands for the worst combination around today – economic neoliberalism and social conservativism –, one is seriously tempted to prefer Le Pen. The only argument for Fillon is a purely formal one: he formally stands for a united Europe and a minimal distance from the populist Right – although, with regard to content, he seems to be worse than Le Pen. So he stands for the immanent decadence of the establishment itself – here is where we ended up after a long process of defeats and withdrawals. First, the radical Left had to be sacrificed as out of touch with our new postmodern times and its new 'paradigms.' Then the moderate Social-Democratic Left was sacrificed as also out of touch with the necessities of the new global capitalism. Now, in the last epoch of this sad tale, the moderate liberal Right itself (Juppe) was sacrificed as out of touch with conservative values which have to be enlisted if we, the civilized world, want to beat Le Pen. Any resemblance to the old anti-Nazi story of how we passively observed as the Nazis in power first took away the Communists, then the Jews, then the moderate Left, then the liberal center, then even honest conservatives... is purely accidental. To abstain from voting is here obviously the ONLY appropriate thing to do.

This brings us to the second false reaction to Trump's victory: the call to mount an immediate counter-offensive ('No time to philosophise, we have to act ...') which strangely echoes Trump's own anti-intellectual stance. Judith Butler has perspicuously noted that, as is the case with every populist ideology, Trump is giving to the people 'an occasion not to think, an occasion not to have to think. To think is to think of a very complex global world, and he's making everything very, very simple.'8 (Of course, as Butler is fully aware, while Clinton presented herself as someone well-versed in complexities of real politics, her reference to 'complexity' was no less false since it was also used to diffuse Leftist demands.)

⁷ Quoted from Natalie Nougayrède, "François Fillon is as big a threat to liberal values as Marine Le Pen", https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/ nov/28/francois-fillon-threat-liberal-values-marine-le-pen-france, 30 March 2016 (7 July 2017).

⁸ Quoted from Judith Butler, "Global Trouble" [interview], https://www. thecairoreview.com/q-a/global-trouble, 23 October 2016 (7 July 2017).

The urgency of the present situation should in no way serve as an excuse – urgency IS the time to think. We should not be afraid here to turn around Marx's Thesis XI: up until now we have been trying to change the world too quickly, the time has come to re-interpret it self-critically, examining our own (Leftist) responsibility. There is a well-known classic Soviet joke about Lenin which refers to the fact that, in Socialist countries, Lenin's advice to young people, his answer to what they should do, -'Learn, learn, and learn!' - was displayed on the walls of thousands of classrooms. The joke goes: Marx, Engels and Lenin are asked whether they would prefer to have a wife or a mistress. As expected, Marx, rather conservative in private matters, answers 'A wife!', while Engels, more of a bon vivant, opts for a mistress. But to everyone's surprise, Lenin says: 'I'd like to have both!' Why? Is there a hidden stripe of decadent jouisseur behind his austere revolutionary image? No - he explains: 'So that I can tell my wife that I am going to my mistress, and my mistress that I have to be with my wife ...' 'And then, what do you do?' 'I go to a solitary place to learn, learn, and learn!' Is this not exactly what Lenin did after the catastrophe of 1914? He withdrew to a lonely place in Switzerland, where he 'learned, learned, and learned' reading Hegel's Logic. And this is what we should do today when we are under the spell of Trump's victory (which is, we should not forget, just one in a series of similar unpleasant surprises): we need to reject both defeatism and blind activism and 'learn, learn, and learn' what caused this fiasco of liberal-democratic politics.

Dana Nawzar Jaf From Brussels, with Fears!

45



I do not know about you, but it happens to me a lot that my first encounters with new concepts, places, people, and experiences are often the best. To give a few examples, up until I was 20 years old, I had never travelled outside of the Iraqi Kurdistan region, but when I finally did, it was on a 45-day exchange programme to the United States. Most of the time, these 'big shifts' come unexpectedly, with no preparation or prior work. The exchange programme that took me on my first trip outside of Iraq, for example, was a surprise. By the time I'd heard about the programme, the Iraqi Young Leaders Exchange Programme (IYLEP), the deadline for applications had already passed. Interestingly, I was one of the only two students in the entire class who had not known about it. Because it was a competitive programme, many students had kept it quiet that they were applying. Fortunately, it turned out that the US Department of State had another project competition under the same name and for the same programme but with a different deadline. It was, however, in just 12 hours. So I had to write three long essays, complete the application

44 European Angst

form, and get academic references as quickly as posssible. And somehow I did it. Surprisingly, I was the only one in the entire class to be chosen for the programme. I don't want to say that my success was due to any good karma that came from not hiding the opportunity from my friends, but I doubt that I would have been accepted in the programme that I'd heard about first. For me, that is the definition of destiny: we should always do the right thing, but whatever comes of it is not up to us.

Similarly, my experience with Europe was very limited. I had been on a business trip to Budapest for a week in 2014, but that was pretty much it. But thanks to this programme I got to visit the capital of the European Union, discuss existential problems threatening the existence and the idea of Europe as a political entity, and to consider and debate major issues with some of the continent's leading thinkers. In my own visualization of Europe, I tend to exclude the UK, where I have been a student since September 2016. With the Brexit vote and the fact that as a person with Iraqi citizenship, I have to get a Schengen visa to enter all other European countries despite my UK student residence permit, I cannot help but see the UK as a different entity from Europe.

In making my way to the conference, I downloaded Uber, and used it to order a car to take me to Durham's train station. I was on my way to Newcastle to fly to Amsterdam and then on to Brussels to attend the European Angst conference. Uber drivers tend to be more talkative and helpful than normal taxi drivers, which is probably due to a feature which enables customers to rate them. He started asking what I thought about Durham and where I was going. When I said I was flying to Brussels, he asked, jokingly, if I was going to get some chocolate or to invoke article 50 (https://en.wikipedia.org/wiki/Article 50 of the Treaty on European Union). We laughed together. When I told him that I was going there to attend a conference on racism, he said in a typical Durham accent, 'I cannot understand how people can become racist in 2016.' (That did, in fact, become the main question of the conference.)

Once I made it to the airport in Amsterdam, I had an interesting exchange with the passport officer, consisting mainly of him asking questions and me laughing. When he asked me about the purpose of my trip, I forgot Turkish comedian Cem Yilmaz's advice and instead of simply saying 'tourism,' I said I was going to attend a conference on racism in Europe, to which the officer replied: 'There is racism in Europe?' I laughed. I am not sure if that was the right reaction.

After spending the shortest flight I'd ever had chatting with a young Bangladeshi businessman about retail in his home country, I arrived in Brussels, the capital of the European Union. It was late at night, but the excellent guide provided by the organisers of the event helped me find my way to the hostel where the other students and I were staying. The few people I saw in the neighbourhood, were mostly Arab-looking young Belgians. While I was trying to find my way to the hostel, a delivery driver stopped to help me. He was speaking French, which I do not speak; and I answered in English, which he did not get. I guessed from his looks that he was Arab and started speaking Arabic. His Arabic was not very good, but better than my French and his English. And it was enough for me to understand that my hostel was alongside the river.

At breakfast I met some of the other student participants: Aleksandra from Poland, David from Portugal, Diana from Georgia, Ermin from Finland, Anna from Germany, Breno from Brazil, Lena from Austria, Judit from Hungary, Anabella from the UK, Muhammed from Pakistan, Daniel from the States, Velislava from Bulgaria, Pjotr from Holland, Pauline from France, Marketa from Czech Republic, and Else Christensen-Redzepovic, a lovely lady who was our main contact with the great organisers of the event. We then headed to the European Parliament building, a modern structure that is home to 751 members and staff. We were given a tour of the parliament and an explanation of its composition and functions. Afterwards we headed to the Goethe-Institut in Brussels, where I witnessed the bright minds of my new friends at work. This was, admittedly, the first time that I was attending an event with participants at such a high level. The girls and boys were coming from a wide range of educational, social, cultural and political backgrounds. Most could speak at least two languages. And they surprised me with their knowledge of Kurdistan. Every one of them knew at least something about Kurdistan, and some knew a great deal. We all got along very well and had many intellectually stimulating group discussions. Despite the seriousness, we were all also there to enjoy the city and the event.

The two-day conference was divided into four panels. In each panel, 10 (of the total 41 students) were on stage with the speakers. It was a truly unique opportunity, as we found ourselves on stage with such well-known European intellectuals. I was lucky enough to be on the last panel, which included Slavoj Žižek and Elif Shafak. I knew of both, and it was great to be on stage with them discussing urgent matters. Almost all of the students

throughout the two days of the conference made significant contributions to the debates taking place on stage.

My panel was the last, and was supposed to be about solutions. Žižek ended it, however, by saying there might not actually be any. Žižek is an interesting man, as I saw both when I met him backstage and later during the discussion on stage. He was modest, funny, and eccentric, and we had some amusing exchanges on stage. Later, after the debate, he was surrounded by people, young and old, to get his autograph, take selfies, or argue with him. One man approached me and whispered into my ear that this is how philosophers used to be: among the people.

Žižek was definitely the most interesting among the speakers, but he was not the only one with good insights. Elif Shafak made some very constructive comments about how to tackle populism in Europe. She said that a new humanist movement is needed on the global stage to take on populism and advocate liberal values. This point was articulated in different ways by almost all of the other speakers except Žižek, who had his own way of doing things, and Łukasz Warzecha, a Polish journalist who was on stage to argue against liberal arguments labelling right-wing movements as populist. His comments, and the way he expressed them, proved once again why bigotry is weak in its logic and capacity for dialogue. However, it seemed like the conference might have in fact needed a live example of xenophobia and racism. He was proudly saying that immigrants from 'alien cultures' were not equal to those who were from similar cultures. He went so far as saying that the picture of the Kurdish toddler, Aylan Kurdi (https://en.wikipedia.org/wiki/Death_of Alan_Kurdi), was staged. It was one of the few moments at the conference when the audience interrupted the speakers, booed or raised their voices. The moderator, Beppe Severgnini, a famous Italian journalist, who was already having his own difficult time handling a 'generational injustice' argument with one of our friends on stage, did a good job in controlling the flow of the debate and giving less and less time for bigotry to be expressed in the name of free speech.

Whether you were at the conference or not, it clearly remains a bitter reality that populist discourses maintained by xenophobic islamophobic racists are gaining more ground in some European countries. The conference was an attempt to understand the causes, discuss the different aspects of this rise, and think about solutions.

One very important aspect of the event was how it was organized. This was a new 'event' by all standards. As I was told, it is not the norm for young people to be on stage with 'big' speakers talking about 'big' issues. However, given the context of the conference, it was only logical for young people to be included in the debates, and not only as curious minds with questions, but also as people with a perspective of their own. Although some of the speakers, including the Dutch sociologist Paul Scheffer and Žižek, questioned a generational dichotomy in which the young are supposedly more progressive than older people, it remains a hope that political participation by young people can add vitality to ongoing discussions and debates.

The use of social media was also another interesting aspect of the conference. Behind the speakers on stage there was a big screen on which all tweets with the hashtag #EuropeanAngst would appear. I contributed to it with a few tweets, but the most interesting were those that were making fun of something happening on stage. Some, if not most, of the time the audience would be busy checking the tweets rather than listening to the speakers. I would say it did not get out of control, although sometimes you would hear a big laugh though the speaker had not said anything funny. It turned out someone had posted something amusing on the screen behind them. For example, while we were on stage, people began to laugh. I looked back at the screen and saw a tweet wondering how it feels when you speak and Žižek starts taking notes. The audience would have laughed even more if they had seen Žižek's notes. It was basically a very complicated sketch of lines and words, just like himself.

I took a small European tour after the conference in Brussels. After one night in Amsterdam, I went to Germany to visit a friend in Nuremberg. Though not the reason I visited, it was the city where the biggest Nazi rallies were held, as well as the Nazi criminal trials after the war. While I was there, I went on a tour of the Nazi Documentation Centre. One aspect of the museum-like centre was particularly interesting. It talked about how during the rise of the Nazis, people who took an attitude of 'let's wait and see' helped Hitler to become who it is that he became. Therefore, we need to take racist populists in power very seriously. I hope people never forget what racism, xenophobia and populism can bring to Europe and the world.

Herta Müller

Freedom Is Something Some People Fear and Others Don't



1.

One winter's day my mother and I walked three kilometres through the snow to the neighbouring village in order to buy a fox fur for a coat collar – a present from her for Christmas. The pelt was whole and shiny copperred and felt like silk. It had a head with ears, a dried snout and little black dried pads on its paws with porcelain white claws, and a tail so bushy it seemed the wind was still inside. The fox was alive. No longer in the forest, but within its preserved beauty.

The hunter's hair was as red as the fox's, which I found unsettling. Maybe that's why I asked him whether he had shot the fox himself. He said, you don't shoot a fox. A fox will step into a trap.

The pelt was meant to become a coat collar. I was still in school and didn't want to have a whole fox dangling around my neck with head and paws like some old lady, just a bit of fur for the collar. But the fox was too pretty to cut. That's why it accompanied me for years, and wherever I was living it was allowed to lie on the floor just like a pet.

One day I brushed against the fur and the tail came off. It had been cut. A few weeks later the right hind leg was severed, then the left. A few months later the forepaws. The secret police came and went whenever they wanted. They left signs whenever they wanted. The door looked untouched. The point was to let me know that the same thing could happen to me in my apartment as happened to the fox.

At the time I was working in a factory translating operating instructions for machines that were imported from Germany. A captain in the secret police started coming by there as well, every few days. He wanted to recruit me as an informer. First with flattery. When I refused, he threw the vase against the wall and threatened. His parting sentence was: You'll be sorry. We'll throw you in the water.

But first they threw me out of the factory. Now I was an enemy of the state and unemployed. During the interrogations that followed, the secret police called me a 'parasitic element'. That sounded like some kind of pest or vermin. The same secret police that had had me fired was now blaming me for losing my job and reminding me that being unemployed was punishable by prison. That's the way it was with work. Just like with the military. Everyone had to report to the state each morning. If you came to work at 6:30 you could hear marches rising into heaven from the loudspeakers. You walked in step whether you wanted to or not. All employees arrived at their posts – the labourers at their assembly belts and we office workers at our desks. Then you showered and washed your hair. Coffee was brewed and fingernails were polished. In between came a bit of pottering about and then it was already time for lunch and more marches over the loudspeaker. Our presence was far more important than our productivity. In return for this obedience everyone received a monthly wage, from the first workday to retirement. It didn't matter whether anything was produced or not. Our motto in the factory was: don't do today what you put off yesterday, since tomorrow it may no longer be needed.

By the time I told my mother what had happened to the fox, he was already missing all four legs.

My mother asked: What do they want from you? I said: Fear.

That was right, too. That one short word said it all. Because the entire state was built on fear. There were those who ruled with fear and those ruled by fear. Every dictatorship consists of people who create fear and people who have it. I always thought that fear is the daily tool of the fear mongers and the daily bread of the fear biters. That's how it was in all of Eastern Europe back then, before 1989.

When she saw the mutilated fox, my mother also felt fear. For me as well as for herself.

She said: You're going to wind up dead in your grave. That's not what I raised you for.

Then she swallowed and rolled her eyes and added: Other people applaud and earn their money. And you place our family in danger.

Hers was a double fear. Fear for me and fear of me. And I encountered the same double fear all throughout the country.

I never again landed a permanent position and didn't know how I was supposed to earn my living. I had absolutely no money. Eventually I found temporary employment in a school. Coming in off the street I could hear the loud hum of voices in the teachers' lounge. The minute I opened the door and stepped inside, the room went quiet as a church. My 'colleagues' took in my presence and started whispering. And the more of them there were around me, the more clearly I was alone. At the end of the school day I went to the bus stop like everyone else. No one wanted to be seen with me on the street. One group lingered far behind. The other hurried to keep well in front. Fear had trained their behaviour, and so this happened all on its own, no coordination necessary.

My loneliness was every bit as bad as the threats from the state and its secret police. The others avoided me. I was isolated by their double fear. They were afraid of the state and afraid of me. I was a danger.

Since I was only filling in at the school, I was surprised when several students from various classes wanted to give me coffee at the end of the school year. There wasn't any coffee in the stores – a kilogram on the black market cost more than a whole month's salary. I declined the gifts. Word spread and other teachers confronted me and asked why I considered

myself superior. They were counting on the coffee and I was ruining their business of improving bad grades in exchange for coffee.

These and similar moments forced me to realize that there were not only fear mongers and fear biters. My so-called colleagues, both at the school and earlier at the factory – in fact the majority of people in the country - were fear carriers. Just as they had learned to manage their fear, they had also learned to profit from that of other people. They were egoistic, inconsiderate, and made the best of their misery, sometimes unwittingly, sometimes shamelessly. They believed they were simply ensuring that their lives proceeded smoothly, not playing politics. But was this double fear really apolitical? I don't think so. It stymied the political thinking that could have led to self-doubt, to questioning existing attitudes. Fear management was in reality another form of preemptive obedience.

Only those who were persecuted counted as individuals, since 'individual' was used as a curse word. 'Not fitting into the collective' constituted grounds for dismissal. The individual wasn't allowed to exist, not even where clothes were concerned. Uniform ugliness was on display in all the shops. Two or three models per season, dust-grey colors, square and stiff. And vile fabrics that either squeaked or else reeked of chemical derivatives. On the streets you saw the same article of clothing a hundred times because the stores had nothing else. I bought a new dress and every day I kept running into myself on the sidewalk. And I had the feeling our identical clothes were a little embarrassed in front of each other and that they knew better than we did how shabby they looked. Socialist fashion was like a uniform. And socialist furniture was just as shabby, as were the houses, the parks, the streets. In every area of life, dictatorship meant the expulsion of all beauty. Beauty is headstrong and varied and distinct.

The state abolished all variety. But most people wanted to be inconspicuous. Their managed fear had need of paternalism. I even had the impression people were grateful for it, almost to the point they considered their very existence in the world a gift from the state.

When the Securitate official turned furious during an interrogation, he shouted: Who do you think you are?

I said: I'm a human being like you.

To which he replied: That's what you think. We decide who you are.

In the first years after the dictatorship, people in Eastern Europe still recognized that freedom was concrete. That every individual was now allowed to play a role, that they could think and speak without fear, that at long last the borders were open, that they could travel. People were happy to see the streets repaired and bright displays in the shop windows and that their own performance mattered. But the euphoria is over. Lurking behind individual success is individual risk. This mix makes people nervous and once again they look for something to lean on, someone to follow. The need for paternalism is back, like a relapse that no one reckoned with. Neither Western Europe nor the Eastern Europeans themselves. The legacy left by the dictatorship is a tangle of dependencies. The newfound freedom has merely covered these up, but they never vanished entirely. The dictatorship is over, but the social synapses are busy reasserting themselves, bringing instability to the Eastern European countries with their young democracies.

Current referendums support this assertion. In Saxony, for example, 62 per cent of the people desire a 'strong party,' in which the 'people's community is collectively represented. Is that not an echo of the Socialist Unity Party? Is it not the well-known 'comfortable dictatorship'?

But what about all the many human beings who were shattered inside this 'comfortable dictatorship.' Citizens who were disregarded by the fear carriers. And all who risked their lives trying to flee. Those people were never talked about.

This double fear used to be Eastern Europe's greatest common feature. Today it is xenophobia. Once again Saxony can serve as an example: 58 per cent of those polled there believe that the Bundesrepublik has a 'dangerous degree of foreign infiltration.'

This xenophobia also represents a return of the double fear. Socialism had the motto: Workers of the world, unite. This sentence was pasted on the masthead of every newspaper and hung over the heads of the workers in factory halls throughout the land. And it was unbearably dishonest. The workers weren't allowed out of the country and couldn't have anything to do with the foreigners who came.

On the Black Sea coast there were special hotels and beachfronts especially reserved for foreign tourists and off-limit for Romanians. Arab and Greek students who had to pay for their studies in Western currency

- and so provided an important source of income for the state - lived in separate dormitories or hotels that were off-limit for Romanian citizens.

After I was fired from the factory, the secret police accused me of prostitution at every interrogation. For a 'parasitic element' such as me it was an appropriate fiction. The allegation alone would have been enough to arrest me. But to enjoy his fiction more, the interrogator spiced it up with a dash of racism.

He said smugly that my clients were eight Arab students who paid me with nylon stockings and cosmetics. When I said I didn't know a single Arab student, he replied: 'If we want to, then you know twenty. You'll see, it will be an interesting trial. He stressed the fact that they were Arabs because in his opinion that was the filthiest thing for a woman. Romanians would have sufficed to make an arrest.

The Vietnamese who had been brought by the state to live in the GDR lived in similar isolation. The Stasi forbid all contact with them. The control went as far as the forced sterilization of Vietnamese women and forced abortions or deportations of pregnant women. And while the Russian occupants generally had carte blanche to do what they wanted, they were not allowed to have relationships with the local population. And the locals were forbidden to associate with them.

For decades, all of Eastern Europe was xenophobic. Today we are dealing with the xenophobia from back then. The disdain for foreigners arose back then, in the period of dictatorship. It was organised and managed by the regimes in power and accepted by the population out of their own conviction. Just as people avoided public enemies such as me in order not to bring trouble on themselves, they avoided foreigners for the same reason. The Arab students and the Vietnamese workers had been brought in by the state in the name of a fraudulent 'friendship between nations,' but they were treated like enemies of the state. Anyone who had connections to foreigners was quickly declared a spy or a traitor. That made people fearful, wary. The easiest thing to do was despise foreigners out of simple conviction, imputing diseases to them or demonizing them as half-savage Untermenschen. Even back then this disdain was nothing more than racism. For the fear mongers it was a cynical political programme. For the fear carriers it was the unconscious prolongation of that programme.

Today Eastern Europe is not much different. This is clearly seen in Hungary, which Prime Minister Victor Orbán is transforming into a

'Fuehrer-democracy,' in the words of journalist Paul Lendvai. Orbán, too, speaks of the refugees as foreigners that need to be kept at arm's length because their foreign customs could destroy Hungarian society. With inflammatory speech and harsh policies he opposes admitting 1,300 Syrian refugees who were forced to flee a terrible war with nothing but their bare lives, claiming that their 'foreign customs' pose a threat to the national culture of 10 million Hungarians. At the same time, the Orbán government is selling open-ended residency permit for 360,000 Euros per person, which can be applied for abroad. No one runs background checks on the applicants or asks where they acquired their fortune. Instead of refugees, Orbán is bringing in rich families and shady characters. His government is said to have acquired 18,000 new Hungarians in this manner. For Orbán, just as for the Communists in their day, foreigners are part of the economic plan. And he is generous, too. The applicants are allowed to bring their families, even their parents. The new Hungarians, who apparently don't pose any threat to the native Hungarians, come from China, Russia, Yemen.

In 1956, after the Soviet invasion, more than 200,000 people fled Hungary. 20,000 stayed in Austria alone, including Paul Lendvai. Despite their own historical experience of flight and exile, the population supports Orbán's xenophobia.

During the communist period, Eastern Europe was a 'producer' of refugees. To this day no one has counted how many. Nor is anyone remembering them. Not even those who were shot attempting to flee or who were torn apart by dogs or drowned in the Danube. This is a blind spot in the self-awareness of Eastern Europe. And probably also the main reason for the contempt, and for the ice-cold heart.

3.

Every right-wing, populist current in Eastern and Western Europe conjures demonic scenarios that create fear, which they then collect and harvest. They are the fear mongers of today. In Germany, the new party of the fear mongers is the AfD (Alternative for Germany). Their chairwoman, who incidentally grew up in the GDR, wishes to resuscitate the Nazi-word 'völkisch,' and warns against the 'lumpenproletariat of the Afro-Arab world.' And the AfD is most popular where there are hardly any foreigners.

Orbán has said: you only have to win elections once, but then properly. Kaczyński thinks the same way. He stokes xenophobia with racist

assertions. He warns against dangerous diseases that would be brought in by Syrian refugees. And he has undertaken to turn Poland into a 'Fuehrer-democracy' within a Catholic theocracy.

The great Polish director Andrzej Wajda once said that freedom is something that some people need and others don't. The fear carriers of yesterday didn't need it and today they are the supporters of the new fear mongers.

The largest fear monger of today was a small fear monger yesterday. Under Putin, Russia has become a gigantic factory of falsification, which sends fake news into the world and produces disgraceful smear campaigns. The purpose is simple: to break apart democratic Europe. The populists go running after him. And he after them.

Putin has discarded Marxism. He now paints himself religious. He goes on killing people all over the world and enjoys lighting candles in Moscow. He has a father confessor and is scarcely ever seen without Patriarch Kirill. This particular prince of the church considers human rights 'heretical' and 'idolatrous,' whereas true Christendom equates to 'voluntary self-enslavement.' The Patriarch also admires Lenin, who wanted to transform Russians into the 'little cogs and wheels' of a state machinery. He says: 'A servant of God doesn't go voting but humbly accepts his fate.'

I never again want to live as a servant. Or without elections. After 1989 I couldn't imagine that freedom would ever be again called into question. That there would again be fear mongers who want to turn me into a fear eater. Yes, freedom is something that some people need and others don't. And it's something that some people fear and others don't. We cannot take freedom for granted. Otherwise it might be stolen from us.

Student Manifesto on European Angst

The document you are reading is the result of a collaborative effort of 41 university students – 23 women and 18 men – of whom 20 are EU citizens. It was presented at 'European Angst: A Conference on Populism, Extremism and Euroscepticism in Contemporary European Societies', which took place on 6–7 December 2016 in Brussels, Belgium.

58 European Angst 59

I. The rapid decay of the European dream

How could this happen, who is responsible?

In 2012, Europe's supranational and intergovernmental authority won the coveted Nobel Peace Prize for its role in securing sustained and unifying peace throughout a diverse continent. This peace was attained under a banner of inclusivity and liberal democratic governance amongst former political and economic rivals. We support the promotion of thoughtful measures towards the achievement of peaceful and inclusive European integration.

We want the EU to finally live up to its motto of 'unity in diversity'

The measures currently being taken by Europe's leaders are inadequate and unproductive in this respect, and the youth of the world deserve better.

- We want a strong multinational entity, without borders that separate its citizens, and a union that strives for common goals and thinks beyond national interests.
- We want a European Union that is built on values and ideals such as
 democracy, freedom, respect for the law and the dignity of every human
 being, irrespective of where they come from, the colour of their skin, who
 they love, who they worship, what they consider their gender, and what
 their political views are.
- We want an EU that is economically just.
- We want an EU that cherishes its cultural heritage, is resilient enough to
 actively open itself up to everyone who embraces these values as their own,
 and an EU that fosters the possibilities and advantages that migration entails.

We want a European Union which is conscious of its past, self-reflective in the present, and open to the future

The European Union is currently presiding over a surge of right-wing populist parties and the decline of democratic institutions in various member states. The defection of the United Kingdom has proven the fragility of this confederation of states. High unemployment among youth, harsh austerity measures that exacerbate inequality between member states, a rise in racially motivated violence, and the loss of hundreds of lives to terrorism are just some of the issues that we look to the European Union to solve – not to mention the many thousands drowning every day when overcrowded boats are sinking off the EU's coastlines. It may be unnecessary, however at this point

we wish to emphasise that the most recent influx of migrants into Europe was not the cause of the EU's current struggles, but rather a catalyst which broke open a wound that had been festering under the surface for decades.

2015 and 2016 can be considered as possibly the weariest years in the modern history of European integration and the maintenance of European values in the globalised Europe. The emergence of radical extremism in Western Europe shaken by the tragic events of terror in France, Belgium and Germany, as well as the widely disputed migrant policy of the EU government, have led to the eruption of Euroscepticism in the founding member states of the EU, commencing the process of disintegration of the unified Europe created by Monnet and Schuman in 1957. *Oleksandr Zhuravskyy Ukraine*

Despite these worrying developments, establishment figures insist on carrying on with business as usual – a tactic that will eventually lead to societal breakdown. Right now, we are in the initial stages of this breakdown, at a turning point where positive change is still feasible.

In order to understand the present European Angst, it must be acknowledged that international migration is part and parcel of globalisation. Referring to the recent migration phenomenon as a 'crisis' demonstrates a fundamental misunderstanding of how globalisation works. Similarly, ignoring unchallenged neoliberal imperialism and its damaging impact on other countries exacerbates the migration 'crisis' and furthers the legitimation of right-wing populists.

The atmosphere of fear, threat and uncertainty is polluting the air in Europe. *Katerina Jakimovska Macedonia*

II. The triumphant return of nationalism

Which societal realities have allowed far-right nationalists to legitimise themselves once more within Europe?

There are two fundamental – and so far unchallenged – problems that set the stage for the European Angst we are currently experiencing:

- 1. Neoliberal consensus: there is a general feeling that the current economic infrastructure widens the societal gap and makes many people feel disadvantaged, left behind, and deceived. This has significantly contributed to a growing alienation of citizens from the so-called 'elites', because they no longer feel that they are heard or represented.
- 2. Colonial legacies: the notion of Western supremacy. The new right-wing movements revive sentiments of supremacy through clever rhetoric of 'protecting' Europeans and 'their' values by manipulating the general public's sense of uncertainty and insecurity.

Let us explore these problems in more detail:

The neoliberal consensus in European politics has contributed to the deterioration of economic and social circumstances, and the widening of the economic gap. Many lay the blame on its policies for the erosion of the welfare state. In turn, this has led to many feeling 'left behind' and finding themselves in a constant financial limbo that fosters stress and anxiety.

This unrest and angst created by financial downturn paved the way for right-wing politicians to advance their agenda of narrow-minded nationalism and fear-mongering by blaming the 'other' which ranges from immigrants to EU officials.

Muhammad Arslan Yaseen Pakistan

The 'forgotten', working-class white males, are the centrepiece to the current upheaval in our political and societal environments. They live in rich nations, around them exists prosperity, yet they don't 'feel' it. Aidan Harkin Ireland

Opaque negotiations of agreements such as the TTIP and CETA, tough austerity measures for the population during the financial crisis, and the infamous TINA ('There Is No Alternative') rhetoric have all caused a large part of the population to question the impact their voices can have through existing democratic instruments. The result is a growing alienation of citizens from the political elites.

Whenever extremism comes forth, it is because politics is unable to channel the people's will towards concrete decisions about their polis, their political community. Breno Assis de Andrade Brazil

I am fascinated by the theory suggesting that extremist violence occurs more frequently in countries and regions where extremist views are not represented in the political arena. This theory indicates that the growing disconnect between political 'elites' and the general public is a significant explanation for extremism. **Rebecca Hyland** Australia

On top of economic hardship and uncertainty, many struggle with an environment that is changing ever more rapidly. Globalisation, new technologies, individualism in the name of liberalism, the breaking up of traditions, values, roles, and social bonds have all led to a state of uncertainty, ambivalence, and insecurity.

Globalisation, technological change and the importance of the supranational institutions have made society more complex. This has resulted in the gap between the political elite and the citizens. Ermin Zec Bosnia and Herzegovina

That environment, with the presence of economic and social insecurity, creates the opportunity for political populism to successfully reach a wide spectrum of the population.

Antonio Kursar Croatia

It must also be noted that the European Union has failed to construct a European identity that is inclusive and open to newcomers. Therefore, it is easy for right-wing movements to revive a sense of nationalist pride and a lingering desire for Western supremacy. They exploit this notion by employing a discourse which, on the one hand, largely avoids overtly racist slogans, but, on the other hand, specifically emphasises the need to 'protect our liberal European values'. Instead of countering this discourse by voicing what those European values truly are and establishing a productive counter-narrative, many politicians from mainstream parties are trying to trump the far-right (pun inevitable), and are failing miserably. The emotional strings being pulled by these anti-immigrant, populist movements cannot be countered without well-rounded, considered policies that similarly evoke a sense of unity, pride and urgency.

We deal with the effects of the crisis of identity of Europe, including secularisation, occurring in parallel with outdated social-democratic ideas and the absence of a new comprehensive system of values. *Aleksandra Gładka Poland*

Nowadays, we can see how people keep killing each other just because they think their beliefs are the only true ones.

Daniella Aruina Russia

Initially, a person holds a non-extremist view about, for example, a religion. As time passes, the person gets to know more about the religion and starts to be biased in one direction while ignoring the other side of the story. The person will also start to identify themselves as part of the group and as such will unconsciously become and act more like them, a concept known as divergence. *Arvesa Studenica Kosovo*

III. The xenophobic backlash and why language is never innocent

Why has the so-called migration crisis so quickly and so forcefully become the main outlet for Europe's troubled state of mind?

Before the Muslims, for example, came to Europe, stories about them had already arrived. These stories determined how the people of Europe would perceive this 'other' for the next dozen centuries. That is why conspiracy theories about the 'other' have always found fertile ground in society, feeding on the lack of real contact. **Zehra Haliloğlu** Turkey

Words and narratives create our realities and determine how we see the world around us. Unfortunately, we can currently observe how powerful words can be, and how they can lay the groundwork for actions that are beyond the 'empty rhetoric' and expectations of those espousing them.

If we look closely at the media environment following some of the more recent atrocities in the world, we can see a pattern of conduct which was initiated by the misuse of collective memory in the media and eventually resulted in outbursts of violence and hate speech. *Naida Softic Bosnia and Herzegovina*

Despite their omnipresence, the terms radicalisation, extremism and xenophobia are all highly contested and have been criticised for their opacity. *Søren Warthoe Denmark*

But why has this particular 'crisis' caused such unprecedented upheaval in European societies?

For decades, politicians have discussed migration primarily within the framework of security and treated migrants as a threat to stability and the integrity of the state, instead of talking about migration in terms of human rights and the empowerment of marginalised groups. The continuing and

deliberate avoidance of discussing migration within the framework of empowerment has led to the further alienation of migrant communities, the spread of ethnic tensions, and increasing racially-motivated violence.

The 'resource' narrative is one that has proven highly successful in scaremongering: 'Refugees will steal your jobs, your tax money will be spent on refugees instead of healthcare, there will be no space for you to build houses because of the number of refugees'. Judit Molnár Hungary

The political, intellectual, and media 'elites' have taken far too long to unmask right-wing discourse, and have looked on silently as far- and extreme-right parties and media groups dictated the tone of reporting on the 'refugee crisis' and dominated discussion of the challenges that come with integration. Right-wing populists claim to be the voice of the people because they were the first to acknowledge that the alienation of the elites from the people led political leaders to ignore their concerns and fears. So far, their xenophobic solutions to the 'crisis' have remained largely unchallenged.

The increase of racism may be a reality in Europe's future if it remains unchallenged by the existing political institutions, media sources and society as a whole. Racist attitudes are even more encouraged by the lack of representation and empowerment of immigrant populations within political, social, economic and cultural life. Until this is changed, distrust, fear and scapegoating of migrants will spread further in our society. Lilija Alijeva Latvia

It must also be noted how decisive a role the media played in framing the 'refugee crisis'. It seems that some media groups have given up on nuanced journalism and fact-checking, and instead actively feed stereotypes and myths, and echo conspiracy theories for their own financial gain, disregarding the harm this can do to social cohesion and the European state of mind.

The media may have contributed in blocking our ability to feel an emotional connection with people with whom we share our humanity. **Ermelinda Xheza** Greece

The danger of preconceived ethnic notions of refugees or immigrants is that they build up racist stereotypes and reduce immigrants to their 'essences' or, in other words, their massmediatised representations. Once it accumulates to a cultural mass, racist stereotyping of, for instance, male Muslim refugees from the Middle East, will increase Islamophobia, linking the religion to shocking behaviour which in the end is not representative of the religion itself. Yen Duong Do Bao Vietnam

If conspiracies turn mainstream, they can easily become a political tool and a gun, able to overthrow an existing political regime or threaten a democracy. Markéta Krejčí Czech Republic

Sadly, it has become a lot easier to construct one's reality à la carte. Alternative media sources, social media in particular, provide 'echo chambers' where people can block out information that does not fit into their world-view – and often algorithms block it out for them. The frequent manipulation of facts and information on social media and in biased news sources has inevitably led to an increased tolerance towards manipulation and hate speech in established media.

Over the last decade, the rise of an alternative media has created an alternate reality for large segments of the European and American population. Eric Daniel Adamson Sweden

People only 'follow' and 'like' pages on those platforms that confirm their pre-existing norms, opinions and values, transforming those platforms into metaphorical echo chambers, connecting large groups of similar-minded people.

Pjotr Sauer Netherlands

Last but not least, the public debate on refugees and migrants bears testimony to a certain paradox of tolerance: inhumane opinions and racist propaganda are often left uncontested in the name of tolerance and freedom of speech. Even obvious untruths and myths have been able to thrive, since they continue to be left unchallenged for far too long.

White nationalists – seizing the opportunity for voter mobilisation – express their ignorant prejudices in all the establishment media, proudly and unchallenged, managing to pretend that their prejudices are making a democratic contribution to the public debate. Daniel Lockwood United States

IV. What is to be done?

Right now, the fundamental idea of the European Union – 'united in diversity' - is buried beneath the debris of an economic crisis, diplomatic crises within Europe and with countries outside the EU, the so-called migration crisis, as well as the crisis of the exponential growth of Euroscepticism. It is high time EU leaders took people's concerns about the current situation, as well as their visions for the future, into consideration!

We do need to protect 'our European' values, but not from migrants. We need to protect them from those who would wish to pervert them to forward their racist agenda.

Sonja Marie Thielen Germany

What can be done to resuscitate the European spirit, to bring the fundamental idea of the EU back to life?

We need to counter the visions and agendas of those who want to revert Europe to a narrow-minded, exclusive club of member states, where only money and goods can roam free. We need a common dream for Europe, we need politicians who stand up for this dream, and we need to empower civil society actors to make it come true.

Voices of civil society actors, who actually keep democracy (and Europe) alive, defending it against the increasing anxiety, should be empowered. Anna-Lena Sender Germany

To reach the dream of a united and inclusive Europe that at the same time cherishes and protects its diversity we need to focus on small-scale projects that are feasible, but make a noticeable difference in people's lives. We should not try to battle populists on their home turf, but should instead demonstrate with concrete examples and projects how to improve people's livelihoods and Europe in general.

Achieving small targets enhances confidence and trust, strengthens the central tendency of cooperation, and produces the effect of synergy. Anzhalika Yeraminovich Belarus

Populism and extremism thrive when people feel that their concerns, hopes and fears are at odds with the current political and societal norms; when they no longer feel represented by political leaders and lose hope in the ability and willingness of 'elites' to address their issues. It is therefore vital to open up political and public debates, to give space to concerns about open borders, global trade, and the challenge of integrating newly arrived refugees into host societies. We need to reclaim from populist parties the critical discussions about the challenges, problems and opportunities of migration. We have to develop a dialogue with those who feel marginalised by globalisation, and address and genuinely listen to the concerns of those who disagree with us. While condemning sensationalist language and making it clear that there is no room for racism, hate, and xenophobia in Europe, we need to move beyond simply preaching to the choir, so that those who feel ignored can begin to feel part of the solution.

Let us not leave the field of discussion about real problems to lying extremists for the sake of political correctness – what we need are honest debates based on facts. Lena Kornprobst Austria

As young activists, we need to combat xenophobia and racism through counter-narratives. We have the moral duty to challenge hate speech and extremism, in order to have a more peaceful future. David Ruah Portugal

In summary, what would all this look like in practice?

1. Ensure societal and economic stability!

- Take people's struggle for their livelihoods into consideration. In every communication, advertisement, speech and press release, take notice of these struggles and address them in your policies. People who are afraid of social and/or economic decline, or who are already struggling, will most likely not welcome 'strangers', who supposedly depend on state welfare hence their reluctance to allow further immigration to occur. Take this on board and address these concerns in every action and statement.
- Introduce a Europe-wide living wage that is tied to inflation and the requirements of the cost of living.
- Make it transparent what newcomers receive in terms of welfare support and material aid. Communicate what is spent on public services as a whole.
- Regard and promote migrants as a valuable future workforce and an opportunity to counter the over-ageing of the European population.
- Understand the mechanisms of social organisations and boundary-making. Use these insights to foster the positive development of societies, e.g. through architecture and the design of cities to create spaces of contact. This will help to avoid ghettoisation and harmful gentrification of European cities and towns.

Extremism is a word that must be taken seriously but language is crucial when using such terms. Current extremism, which has tragically claimed the lives of many people around the world, is the result of relentless invasion, occupation and proxy wars in the Middle East. Extremism manifests itself in the minds of desperate people and they are manipulated by an opportunistic minority. When one analyses the origin of extremism one must analyse the circumstances and the conditions that lead to the creation of such groups. Naoise Ó Cíanáin Ó Faoláin Ireland

• Invest in teacher training and integration programmes that improve education systems – this will benefit not only the newcomers, but also the native populations.

I come from a town where Christians and Muslims grow up and live together, and I know that Islam does not teach violence. For this reason, I would like to focus on one of the social reasons – lack of good education.

Velislava-Mihaela Krachunova Bulgaria

• Promote intercultural exchanges in primary and secondary education. Include global perspectives in the curricula from an early stage, so children are encouraged to consider themselves global citizens.

Primary and secondary education is often neglected but it is obvious that this is the age when young people form their core ideas, which get developed during their further education. We need to remember young people who do not enrol at universities or who drop out. **Stefan Ubiparipovic** Serbia

2. Build a different EU!

The EU can no longer be the scapegoat for failed national policies. In order for people to regain their trust in the project, it must be made more transparent, democratic, and socially-minded.

- · Support pro-European regional movements. Further develop minority rights, both of established minorities and of newly-formed minorities.
- Rebuild trust in expert opinions and objective analysis, as well as in the independent media. Initiate a Europe-wide media platform that is accessible to every citizen, which is available in all official EU languages and that deals with the issues facing citizens from every corner of the continent.
- Promote positive change in the different European educational systems by adopting democratic education as a guideline for action. Democracy and its values cannot simply be taught, they must be lived in practice: therefore, the only way for people to believe in the European project and truly engage with it is by experiencing democracy from an early age.
- · Include education about the history of the EU, about its workings and benefits on a political level and also a cultural level in the curricula.

The priority today is to modernise European communication tools in order to reach a larger audience by making it even more accessible. Social media deserve to be considered as a new way to promote and above all explain the European action.

Pauline Margot Grimmer France

- Establish an EU-identity! Encourage people to reflect on what it means to be a European citizen, what their personal advantages are and why the EU won the Nobel Peace Prize.
- Young people must speak up also at the polls! The youth of Europe need to take their democratic duties seriously.
- To promote voter turnout among the younger generation, politics especially at the EU level – needs to become more transparent and more understandable. Invest in research into how best to target this group. Be frank and open in your communications.

In my opinion, this lack of knowledge enables Eurosceptic parties to gain votes, especially in rough times like the European crisis, where fears are stoked and the EU is heavily criticised. Secondly, I believe that Europe lacks a common European identity, which becomes especially noticeable now regarding the refugee crisis, where many countries are not able or willing to think above national interests. Anna Kristina Alder Switzerland

Action must be taken by the European institutions on a cultural level, to change the hearts and minds of citizens before the political level will even so much as budge.

Annabelle Joynson Great Britain

• Find a common solution to the 'refugee crisis'!

Although there are some kinds of solutions being proposed, like the quotas applied to host refugees or the EU-Turkey agreement, I think that the problem still hasn't been solved, and it won't be until the EU breaks down its heavily fortified walls and chooses a European end to this crisis. Inva Nela Albania

- Ratify the International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Their Families (1990), which provides key requirements such as: to respect and to ensure the rights in the convention without any discrimination; to make migrants free from inhuman or degrading treatment; to provide freedom of thought, conscience and religion, and to prevent unlawful attacks on their honour and reputation.
- Ramp up efforts to counter terrorism and radicalisation, in order to ensure a feeling of safety, without using it as an excuse to undermine fundamental democratic rights.
- Ensure the independence of media and the legal system in all EU member states.

3. Give migrants a voice: facilitate and encourage inter-cultural encounters!

We as a society must overcome the immediate feeling of fear, and this can only happen through personal encounters and shared experiences made with the so-called 'Other'. We need to meet, to talk, eat and drink with people who are different from us in order to live according to humanist values, which should be universal and self-evident. *Itamar Gov Israel/Germany*

- · Help people understand where migrants come from, where they want to go, and help them to make their voices heard.
- Empower migrant populations and their social and political representatives.

I'm an Algerian immigrant living in Spain. I grew up in a Muslim household, in which my dad never learned Spanish and hardly ever interacted with anyone outside the family. My mum did learn the language, made some friends and got a low level job, and my sister went on to learn several languages, earn two masters degrees, and now works for the UN. I know for a fact that there are many 'migrant experiences' in our continent [...] in order to help migrants, we need to understand where they come from, and make their voices heard so that we understand where they want to go. Djalel Boukerdenna Algeria

Establish centres where representatives from diverse religions, atheists and agnostics, intellectuals and theologians, can meet and discuss the critical issues of our time without fear or judgement.

I would talk about the importance of changing attitudes from assimilating the other to 'mutual adaption' especially in the case of Islam, and how that can lead to a version of 'European Islam' which not only can help security and reduce social dangers but also allow for the emergence of a model, which can be used in other contexts. Dana Nawzar Jaf Iraa

• Further empower civil society actors and projects.

I think that it is not only the duty of member states to deal with challenges, but it is also the duty of individuals, citizens of EU member countries, and representatives of other European nations to play their part in building a strong European commonwealth. Diana Khomeriki Georgia

• Support continental and international networks of collaboration for young people of both native and foreign backgrounds. For example, introduce 'Diversity Ambassadors':

Diversity Ambassadors could be young people coming from different social and economic backgrounds as well as young refugees and migrants. The Diversity Ambassadors can help Europe to write a new narrative, a narrative leading towards a vibrant democracy and inclusive societies. [...] Young people appear to be less divided than policy-makers and would like to see politicians do more to welcome and integrate refugees into the fabric of European society. Athanasia Konstantinou Cyprus

• Find new frameworks for discussing the reception of migrants. For example, consider the concept of hospitality:

The concept of hospitality should be situated at the centre of migration discourse, thus transforming the attitude towards migration. In contemporary Western society, hospitality is a word often taken for granted. The concept of hospitality has the potential to provide new frameworks for confronting broad political challenges from relations between states relations to the refugee crisis. Normatively, hospitality theory reflects upon the identity of the stranger, the ethics of admitting strangers, and the moral obligations that follow from the dynamics of encountering the Other. Danishwara Nathaniel Indonesia

4. Listen, communicate, open your eyes, and challenge your own perceptions!

I have a colleague who has migrated to Austria from Syria and I have to say I have never met a kinder and more compassionate person in my life. He has dealt with racism in Austria and elsewhere in Europe, and he does feel afraid sometimes, but still most of the people accept him and he feels safe and happy to be able to live his life in peace. It has always been my belief that you are not defined by the colour of your skin, the language you speak, the way you were born, but from the way you treat and empower others around you, by your contribution to society and your will to change and adapt to life as it passes by and by giving the same opportunity to your fellow humans.

Klemen Habat Slovenia

In fact, most people just do not understand how ridiculous this way of thinking is and how much absurdity it contains. Unfortunately I had to deal with this issue from my early childhood, since racism is quite common among Armenians because of the Armenian-Turkish conflict and the Armenian Genocide. However, growing older and communicating with people of diverse ethnic origins, I came to believe that the ethnicity or the colour of skin can never be true indicators of a person's innate characteristics.

Tamara Harutyunyan Armenia

Let us all start now to build a strong and welcoming society which is conscious of its past, self-reflective in the present, and open to the future within a European Union that lives up to its own expectations!

Sincerely,

We, the undersigned, students of Europe

European Moments | Europäische Momente





















Firas Alshater is a Syrian actor, author and filmmaker. He was persecuted by the Assad regime, arrested four times, and jailed and tortured for nine months. He succeeded in leaving Syria and since 2013 he has been living in Berlin. He started a YouTube channel called ZUKAR and became 'Germanys first refugee YouTuber'⁷. As you can see, Firas Alshater's seat is empty. His residence permit expired, and when he wanted to apply for an extension, it turned out that the German officials had lost his dossier. This is really a strange bureaucracy. [...] Now a panel on migration and refugees is without a refugee because he has no papers, a sans-papier who can't cross borders. This situation is like the entire mise-en-scène of our topic.

Firas Alshater ist ein syrischer Schauspieler, Autor und Filmemacher. Unter dem Assad-Regime wurde er verfolgt, viermal verhaftet, neun Monate lang eingesperrt, gefoltert. Es gelang ihm, aus Syrien zu entkommen; seit 2013 lebt er in Berlin. Er hat einen YouTube-Kanal namens ZUKAR eröffnet, ist »Deutschlands erster Flüchtlings-YouTuber«⁹. Wie Sie sehen, ist Firas Alshaters Platz leer geblieben. Seine Aufenthaltsgenehmigung war abgelaufen; als er die Verlängerung beantragen wollte, stellte sich heraus, dass die deutschen Behörden seine Akte verloren hatten. Eine sehr merkwürdige Form von Bürokratie ... Nun findet also das Panel über Migration und Geflüchtete ohne Geflüchteten statt, weil der keine Papiere hat, ein Sans-Papiers ist, der legal nicht über die Grenze kommen kann. Diese Situation ist wie eine Mise-en-scène unseres Themas.

Isolde Charim

I noticed that precisely the multicultural elite - although it pretends to be universal if anyone: they live in a world of their own.

Mir fiel auf: Wenn es jemanden gibt, der in seiner eigenen Welt lebt, ist es genau jene multikulturelle Elite, die vorgibt, universal zu sein.

Slavoj Žižek

⁹ Quoted from "Deutschlands erster Flüchtlings-Youtuber", http://www.jetzt.de/netzteil/fluechtling-startet-youtube-kanal-zukar, 1 February 2016 (7 July 2017).

European citizens have reasons to be afraid but first of all of the elites being arrogant, conceited, and detached from real life. If the status quo is crumbling, it's mainly because the elites decided to stay blind to real problems like the inability to integrate migrants from other cultural circles or overregulation of every day's life by European bureaucracy.

Right-wing forces which are gaining support in today's Europe are not the source of the problems, as left-wing liberals seem to think, but the outcome of arrogant left-wing policies. An over-tolerant, benign Europe, spreading its arms towards everyone who wanted to come and use its generous social benefits, was but a harmful myth which could not stand up to reality. Now it's time to wake up or go away. If the liberal elites don't want to become totally irrelevant, they have to admit their guilts and stop using newspeak, additionally censored by political correctness.

Thus, European citizens have reasons to be afraid if the elites stick to their irrational mind schemes instead of catching up with reality.

As to myself, I'm not afraid because there is a huge difference between Central and Western Europe. Central European countries have not given up to political correctness, and their citizens can still cherish real freedom of speech resulting in realistic assessment of dangers and opportunities, while in the West there is virtual censorship or self-censorship, examples of which we could see in the way the German media reported (or rather did not report) on the events in Köln, or in which Swedish media regularly omit the topic of immigrants' aggression, thefts, crimes, and exploiting country's resources. Nowadays these are Central European countries which-regardless of what kind of political party holds power-conduct a more realistic policy than our Western partners.

Die Bürger Europas haben Grund zur Angst, vor allem aber sind die Eliten arrogant, aufgeblasen und realitätsfern. Das Bestehende zerfällt, weil die Eliten bewusst wirkliche Probleme, wie die Integration von Flüchtlingen aus anderen Kulturkreisen oder die Überregulierung des Alltags durch Europa-Bürokratie, ausblenden.

Der wachsende Zuspruch für rechte Bewegungen im heutigen Europa ist nicht, wie linke Liberale gern annehmen, die Ursache von Problemen, sondern das Ergebnis arroganter linker Politik. Ein übertolerantes Gutmenschen-Europa, das jeden, der kommen und die großzügigen Sozialleistungen nutzen möchte, willkommen heißt, war nichts als ein zerstörerischer Mythos, der der Realität nicht standhalten konnte. Nun ist es an der Zeit, aufzuwachen oder zu ganz zu verschwinden. Wollen die liberalen Eliten nicht vollends irrelevant werden, müssen sie ihre Schuld eingestehen und aufhören, die Medien zu missbrauchen und mit politischer Korrektheit zu zensieren.

Solange die Eliten, statt sich der Realität zu stellen, an ihren irrationalen Gedankensystemen festhalten, haben die Bürger Europas Grund zur Angst.

Ich für meinen Teil bin nicht ängstlich, denn es gibt einen Riesenunterschied zwischen Zentral- und Westeuropa. Zentraleuropäische Länder haben sich der politischen Korrektheit nicht unterworfen, ihre Bürger halten an wahrer Redefreiheit fest, wie sie aus der realistischen Abwägung von Gefahren und Möglichkeiten resultiert, wohingegen es im Westen virtuelle Zensur und auch Selbstzensur gibt, das konnte man gut daran sehen, wie deutsche Medien über die Ereignisse in Köln berichteten (bzw. nicht berichteten); auch schwedische Medien sparen bei ihrer Berichterstattung regelmäßig Übergriffe, Diebstähle und andere Verbrechen sowie das Erschleichen von Sozialleistungen durch Immigranten aus. Die zentraleuropäischen Länder, unabhängig davon, welche Partei gerade an der Macht ist, verfolgen derzeit eine realistischere Politik als ihre westlichen Partner.

Łukasz Warzecha

When people tell me today: 'Don't ask for rights for LGBT people, stop the feminist movement, stop the ecology movement, stop the support for refugees, stop the anti-racism politics', whenever I am asked to shut up, I feel scared, like I was when I was sixteen, as a gay teenager in the working class. I don't want to shut up. I really fight for LGBT people, for the rights of women, which we know are threatened in Poland, Spain, and in so many countries.

Wenn heute Leute zu mir sagen, »Hör auf, für LGBT-Rechte einzutreten, lass den Feminismus ... das ökologische Engagement ... die Geflüchteten-Unterstützung ... die Forderungen nach Antirassismus-Politik sein«, also immer, wenn ich die Klappe halten soll, bekomme ich Angst, nicht anders als mit sechzehn, als ich ein schwuler Jugendlicher aus der Arbeiterklasse war. Ich will nicht die Klappe halten. Ich will wirklich für LGBT-Menschen kämpfen und für die Rechte von Frauen, die, wie wir wissen, in Polen, Spanien und anderen Ländern bedroht sind.

Didier Eribon

We have to differentiate between who is a migrant and who is a refugee.

Wir müssen unterscheiden, wer Migrant ist und wer Geflüchteter.

Inva Nela

Both words ('democracy' and 'populism') are in fact derived from the word 'people', one from Latin, the other from Greek, but there is a big difference (in the meaning today): populism has a clear definition of who is a member of the 'people' and who is not. It is exclusive. Democracy understands people as a pluralistic entity. That means everybody, even a criminal, is part of the 'people'.

Beide Wörter (»Demokratie« und »Populismus«) kommen tatsächlich vom Word »Volk«, das eine aus dem Lateinischen, das andere aus dem Griechischen, aber es gibt einen erheblichen Bedeutungsunterschied (im heutigen Sprachgebrauch): Populismus definiert ganz klar, wer ein Mitglied des »Volkes« ist und wer nicht, exklusiv. Demokratie versteht Volk als pluralistisches Wesen. Das bedeutet, dass jeder, selbst ein Krimineller, Teil des »Volkes« ist.

Vladimíra Dvořáková

We didn't come here without a history, without fights of generations before us. What we have to face is that maybe capitalism and democracy don't function together.

Wir sind nicht ohne Geschichte bis hierher gekommen, nicht ohne die Kämpfe der Generationen vor uns. Wir müssen uns dem Gedanken stellen, dass Kapitalismus und Demokratie vielleicht nicht zusammen funktionieren.

Shermin Langhoff

What role does the state play? Because nations don't take a passive role, they take an active role, in fostering and administering a rise of fascism within their allied countries and colonies.

Welche Rolle spielt der Staat dabei? Nationen nehmen, wenn in alliierten Ländern und Kolonien Faschismus aufkommt, keine passive Rolle ein, sie partizipieren aktiv daran, begünstigen und verwalten.

Naoise Ó Cíanáin Ó Faoláin

We – artists, cultural stakeholders and institutions – have a special responsibility and must take a stand: a stand that is committed to the values of freedom, justice and diversity.

Uns – Künstlern, kulturellen Teilhabern und Institutionen – kommt eine besondere Verantwortung zu. Wir müssen entschieden für freiheitliche Grundwerte, Gerechtigkeit und Diversität eintreten.

Johannes Ebert

The refusal among much of the Left to address obvious problems in the name of political correctness – because the Left does not want to offend anyone – is stupid. Being offended is not a valid category in the discussions that we want to have, since it would not be possible to even raise the question of whether women are not treated equally in many Muslim societies because of being afraid that Muslims might be offended.

Die Weigerung vieler Linker, offenkundige Probleme anzusprechen – man will niemanden beleidigen, möchte politisch korrekt sein –, ist dumm. Beleidigtsein ist keine gültige Kategorie in erstrebenswerten Diskussionen, weil man sonst z. B. nicht einmal danach fragen dürfte, ob Frauen in vielen muslimischen Gesellschaften benachteiligt sind, müssen wir doch befürchten, damit Muslime zu beleidigen.

Lena Kornprobst

We have to recreate a moral middle ground between open borders, the deep illusion of Angela Merkel [...], which is not sustainable, and the illusion of closed borders, which is not sustainable either. It's a rational discussion.

Wir müssen einen moralischen Zwischenraum wiedererschaffen, zwischen Angela Merkels großer, nicht nachhaltiger Illusion offener Grenzen und der ebenfalls nicht nachhaltigen Illusion geschlossener Grenzen. Es ist eine rationale Diskussion.

Paul Scheffer

I had to start from zero. Learn the language, find friends, find connections. Those are not easy things. The hardest thing is to forget everything you built for yourself and to start again from nothing. It's about the feeling. Whether you can feel at home here. You can't do it alone. You need help from people here. You need to have connections. [...] You have to learn German to find friends, but you have to have German friends in order to learn German.

Ich musste wieder von Null anfangen. Die Sprache lernen, Freunde finden, Verbindungen knüpfen. Das ist nicht ohne. Am schwersten fällt einem, zu vergessen, was man sich bereits aufgebaut hatte und wieder ganz von vorne anzufangen. Es geht ums Gefühl. Ob du dich hier zuhause fühlen kannst. Das bekommst du allein nicht hin. Du brauchst Leute von hier, die dir helfen. Du brauchst Verbindungen. [...] Du musst Deutsch lernen, um Freunde zu finden, aber du musst deutsche Freunde haben, damit du Deutsch lernst.

Firas Alshater

We have to understand that there is nothing wrong about being anxious. People have fears and anxieties about the future of their children, worried that they will not have the same job opportunities, and they're worried about refugees, they're worried about the other. All these things are understandable. What is not okay is to let fear guide us. Nations have made the worst mistakes in their history when they were guided by fear.

Wir müssen verstehen, dass es nicht verwerflich ist, Angst zu haben. Menschen haben Ängste und Befürchtungen hinsichtlich der Zukunft ihrer Kinder, sorgen sich, jene könnten schlechtere Jobperspektiven haben als sie selbst; sie sind besorgt wegen der Geflüchteten; sie sind besorgt wegen des Anderen. Das ist alles verständlich. Nicht in Ordnung ist, sich von der Furcht beherrschen zu lassen. Nationen haben ihre schlimmsten Fehler gemacht, wenn sie sich von Furcht leiten ließen.

Elif Shafak

What kind of shit are we actually in? How deep are we in? Is it dangerous? And could it maybe serve as a fertilizer for something positive?

In was für einer Scheiße befinden wir uns da eigentlich? Wie tief stecken wir drin? Ist sie gefährlich? Und könnte sie nicht als Dünger für etwas Positives dienen?

Michael Metz Mørch



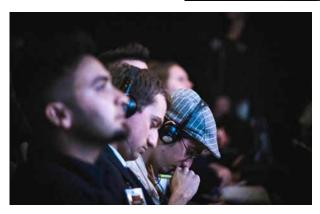


















Deutsche Version

Sabine Buchwald **European Angst**



Was ist das: European Angst? Etwa die Ausweitung der German Angst auf einen ganzen Kontinent? Mit German Angst beschreibt man im Ausland oft abschätzig das Problematisieren, Abwägen und Zögern der Deutschen, besonders dann, wenn die Gründe dafür nichtig und klein erscheinen. European Angst aber hat nichts mit stereotyper Bedenkenträgerei zu tun. Sie ist vielmehr ein Bündel starker Emotionen über viele Ländergrenzen hinweg und war deshalb ein treffender Titel für eine Konferenz, auf der über beunruhigende Entwicklungen, über Populismus, Extremismus und Europaskepsis gesprochen werden sollte.

Als im Frühjahr 2016 die Vorbereitungen dafür begannen, hätten die Initiatorinnen Susanne Höhn, Leiterin der Region Südwesteuropa des Goethe-Instituts, und Cristina Nord, Leiterin des Kulturprogramms Südwesteuropa, im Goethe-Institut Brüssel einige politische Ereignisse des laufenden Jahres kaum für möglich gehalten: weder die Entscheidung der Briten für den Brexit noch die Wahl von Donald Trump zum Präsidenten der USA. Doch schon damals spürten sie die Unruhe im Herzen des Staatenbündnisses, die Anlass zur Sorge um das Friedenswerk Europa gibt. Die Furcht, populistische Parteien wie die AfD in Deutschland, der Front National in Frankreich oder UKIP in Großbritannien könnten mit zunehmendem Einfluss die Grundlagen unseres Zusammenlebens gefährden und die gemeinsamen Werte in Frage stellen, haben sich in den vergangenen Monaten sogar verstärkt. Denn ihre Popularität nimmt zu. Ein Blick Richtung Polen und Ungarn zeigt, dass auch dort am Fundament Europas gerüttelt wird. An zwei intensiven Konferenztagen spürten die Teilnehmer am 6. und 7. Dezember im Brüsseler Kunst- und Kulturzentrum BOZAR dieser Besorgnis nach. Sie stellten Fragen nach den Ursachen, gaben Antworten, ja entwickelten sogar einen hoffnungsfrohen Ansatz für die Zukunft.

Das Interesse an der Veranstaltung war enorm. Obwohl die Konferenz an Werktagen in der Vorweihnachtszeit stattfand, hatten sich 1.500 Zuhörerinnen und Zuhörer sowie 50 Journalistinnen und Journalisten dafür angemeldet. Mit den Themen der vier Gesprächsrunden und mit der Auswahl der Gesprächspartner hatten die Organisatorinnen offensichtlich ins Schwarze getroffen. Interviews mit den prominenten Gästen waren schon im Vorfeld begehrt, Anfragen kamen bis aus China. Die Experten waren nicht nur verschiedener Herkunft und brachten unterschiedliche fachliche Voraussetzungen mit, sondern ergänzten sich, durchaus unterhaltsam, mit ihren Temperamenten. So saß etwa Elif Shafak mit dem heftig gestikulierenden slowenischen Philosophen Slavoj Žižek zusammen, neben dem die britisch-türkische Schriftstellerin wie eine Ikone der Gelassenheit wirkte. Mehrmals betonte sie, dass sie Verständnis habe für Ängstlichkeit, und rief dazu auf, Angst aber nicht zum Leitmotiv werden zu lassen.

Der fundiert argumentierende Soziologe und Autor Paul Scheffer aus den Niederlanden traf auf Firas Alshater, einen aus Syrien stammenden YouTuber mit Wohnsitz Berlin, der seine eigenen Erfahrungen als Migrant einfließen ließ.

Sonia Seymour Mikich, Chefredakteurin des Westdeutschen Rundfunks (WDR), und Łukasz Warzecha, für die konservative Wochenzeitschrift Do Rzeczy schreibender polnischer Journalist, bedurften der ausgleichenden Moderation von ihrem Kollegen Beppe Severgnini aus Italien.

Denn rasch wurde klar, dass Seymour Mikich und Warzecha die Rolle der Medien konträr bewerten und keinen Konsens über den Umgang mit falschen Fakten im Internet finden. Während die WDR-Chefin für eine gezielte Überprüfung eintritt, glaubt Warzecha an die Eigenverantwortung der Leser.

Weitaus ruhiger agierten die Politologin Vladimira Dvoráková aus Tschechien, der französische Philosoph Didier Eribon und Shermin Langhoff, Intendantin des Berliner Maxim Gorki Theaters. Ihre Diskussionsrunde unter Leitung der belgischen Journalistin Béatrice Delvaux eröffnete am Dienstagnachmittag die Konferenz. Sie verständigten sich darauf, dass man den unzufriedenen Menschen, den potenziellen Wählern der rechtspopulistischen Parteien, endlich besser zuhören müsse. Alle drei riefen dazu auf, sich aktiv für ein freies Europa einzusetzen. »Geht wählen!«, rief Eribon, und Langhoff forderte: »Wir müssen gemeinsam kämpfen.«

Europa ist kein Schmelztiegel

Die zum Teil konträren Überlegungen wurden ergänzt und hinterfragt durch Kommentare von 41 Studierenden, die mit auf der Bühne saßen. Die Einbeziehung dieser jungen Menschen machte die Konferenz zu einer herausragenden Veranstaltung – zu einem Ereignis, das in seiner Art wohl bislang einmalig ist.

Das Goethe-Institut hat viel Mühe darauf verwendet, diese Studierenden zu finden. Der erste Kontakt entstand über eine offene Ausschreibung an europäischen Universitäten. Ansprechpartnerin und auch Betreuerin während der Konferenz war Else Christensen-Redzepovic. Aus 800 Bewerbern wurden die Studierenden anhand ihres Motivationsschreibens, ihres bisherigen Engagements und ihrer Nationalität ausgewählt. Sie sollten die EU-Staaten und die angrenzenden Länder repräsentieren, mehr noch: Dass sich auch Studierende aus Australien, den USA, Vietnam und Indonesien auf der Bühne wiederfanden, zeigte, wie offen Europa bislang ist. Manche von ihnen waren noch nie vorher in Brüssel gewesen, geschweige denn auf einer derart hochklassig besetzten Konferenz.

Nach einem etwas stillen Anfang waren ihre Stimmen am zweiten Tag entschieden deutlicher und bisweilen erfrischend unkonventionell zu vernehmen. »Vielleicht müssen wir die political correctness ablegen, um etwas zu bewirken«, schlug einer der Studierenden vor. Provozieren also ist sein Credo, so wie Žižek vor der US-Präsidentschafts-Wahl herausfordernd für Donald Trump plädierte. Er sei ein Albtraum, eine große Gefahr, erklärte der Slowene nun im BOZAR. Hinter der Bühne wurde Žižek wie ein Popstar umringt von Studierenden, die mit ihm Selfies machen wollten.

Was die jungen Gäste einte: Alle studieren an einer europäischen Universität und beherrschen Englisch, das Kommunikationswerkzeug der Konferenz. In ihrer Vielfalt illustrierten sie deutlich, was Klaus-Dieter Lehmann, Präsident des Goethe-Instituts, in seiner Eröffnungsrede erklärte: Für ihn sei Europa kein »Schmelztiegel«, der Profile und Konturen der einzelnen Länder homogenisiere. Viel eher gleiche Europa einem »Mosaik«, gefasst von einer gemeinsamen europäischen Verantwortung und getragen von einem Fundament aus Rechtsstaatlichkeit und Demokratie. Wie grundlegend gerade diese Basis für deutsche Kulturarbeit ist, damit Veranstaltungen wie die Konferenz European Angst gelingen und für Teilnehmer wie Zuhörer fruchtbar sind, zeigte sich im Laufe der zwei Tage immer wieder.

Freiheit ist keine Selbstverständlichkeit

Die Freiheit, seine Meinung über Politikerinnen und Politiker oder gegen Missstände zu äußern, ohne Repressionen fürchten zu müssen, allein die Freiheit zu reisen, das alles ist keine Selbstverständlichkeit. Dies haben die geladenen Gesprächspartner aus ehemaligen Ostblock-Ländern selbst erfahren, die Politologin Vladimira Dvoráková und der moderierende Journalist Martin Ehl aus Tschechien, ebenso der polnische Journalist Warzecha.

Dass Alshater nur per Video-Übertragung mit Scheffer im Bozar diskutieren konnte, verdeutlichte, für alle sichtbar auf einem wandbreiten Bildschirm über den Köpfen der Gesprächsteilnehmer, die Restriktionen für Migranten. Alshater war vor drei Jahren nach Berlin gekommen, sein derzeitiger Status lässt selbst eine kurze Ausreise aus Deutschland nicht zu. Wie er sich denn in Europa fühle, fragte ihn die österreichische Journalistin Isolde Charim und bekam die lakonische Antwort: »Ich habe mir nicht ausgesucht, Migrant zu sein.« An einem völlig fremden Ort bei Null anzufangen und eine fremde Sprache zu lernen sei schwierig, ergänzte Alshater, der unter dem Künstlernamen Zukar in humorvollen YouTube-Clips erzählt, was er in Deutschland erlebt. Gerade weil er wie Scheffer dringend für Kontakt zwischen den Kulturen plädierte, war es bedauerlich, dass man ihn nur auf dem Bildschirm erleben konnte.

Verachtung des Fremden

Immerhin, er kann in Berlin und von Berlin aus nach Brüssel unumwunden sagen, was er fühlt und denkt. Allen, denen für den Moment entfallen war, was das Recht auf freie Meinungsäußerung bedeutet, öffnete schon am ersten Abend Herta Müller die Augen. Die Nobelpreisträgerin erzählte in ihrer Rede, einem mit langem Applaus bedachten Stück Literatur, von der erlebten Grausamkeit der rumänischen Diktatur und von dem perfiden Geheimdienst, von Angstmachern, Angstbeißern und der jahrzehntelangen Fremdenfeindlichkeit in Osteuropa. »Es ist die Xenophobie von damals, mit der wir es heute zu tun haben«, sagte sie. »Die Verachtung der Fremden entstand in der Diktatur.« Eine Erklärung also, die in der nahen Vergangenheit zu suchen ist, einer Vergangenheit, von der wohl viele dachten, dass sie mit der Öffnung der Grenzen schon überwunden wäre. »Das Bedürfnis nach Bevormundung stellt sich wieder ein«, erklärte Müller. Dies sei ein Rückfall, mit dem niemand gerechnet habe. »Weder Westeuropa noch die Osteuropäer selbst.«

Schon deshalb könne es ein »Weiter so« nicht geben, man müsse sich gegen Populisten und rechte Tendenzen wappnen. Darüber war man sich in den vier Diskussionsrunden weitgehend einig. Man müsse endlich die bequeme Haltung aufgeben, sagte auch Michael Metz Mørch, dänischer Direktor von Eunic, der Gemeinschaft europäischer Kulturinstitute, in seiner Rede am Mittwoch.

Eribon hatte sich schon tags davor über die Ignoranz der »herrschenden Klasse«, der so genannten Elite, beklagt, die sich für das Leben des Volkes nicht zu interessieren scheine. Die Leute misstrauten den arrivierten Politikern, und viele wählten in Frankreich den Front National, »um endlich gehört zu werden«, sagte er. Žižek betonte, dass man nicht die Gründe für die Unzufriedenheit angepackt habe, sondern nur die Symptome zu heilen versuche. Der erste Schritt sei, zuzugeben, dass man keine klare Antwort auf die derzeitige Entwicklung habe.

Was ist Populismus?

Wie aber soll man überhaupt Populismus definieren? Darauf fand Dvoráková eine schlüssige Antwort: Populisten, das seien jene, die glaubten bestimmen zu können, wer dazugehöre oder nicht, wer »in« oder »out« sei. Doch eine solche Einteilung befördere Diskriminierung und die Spaltung der Gesellschaften. »Wir haben viele Identitäten«, betonte Dvoráková, ebenso wie die in Straßburg geborene Shafak, die in der Türkei aufwuchs und seit mehreren Jahren nun in London lebt. Bestimmt würden sie von Faktoren wie der Geschichte der eigenen Familie, den Sprachen, die man spricht, der Ausbildung, der Religion, dem Geschlecht, der Wahl des Partners und vielem mehr. Und man frage sich, wie und wer darf und kann sagen, wohin jemand gehört?

Zu einer Art gemeinsamer Identität fanden die Studierenden, die sich vor der Konferenz nur über E-Mail und soziale Medien hatten austauschen können. Während der Pausen standen sie in Gruppen zusammen, um weiterzudiskutieren. Es geht um ihre Zukunft, in die viele durchaus skeptisch blicken. Es ist nicht nur die Sorge um das persönliche Auskommen oder einen Arbeitsplatz. Viele äußerten ihre Angst vor Krieg oder Unfreiheit. Zusammen verfassten sie ein Manifest, in dem sie ihre Visionen und Lösungsansätze für die Zukunft skizzieren. Sie übergaben es am Ende der Konferenz an den Europaabgeordneten Jo Leinen (SPD), der ihnen aufmerksam zuhörte. In dem Manifest fordern sie zum Beispiel jeden einzelnen auf, sich in kleinen Projekten zu engagieren; den Politikerinnen und Politikern rufen sie damit zu, sich mehr um junge Leute zu kümmern, die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen, Ausbildungsmöglichkeiten zu verbessern, Austauschprogramme und bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Ihre Gedanken kreisten aber nicht nur um sich selbst, die sie eventuell zu einer nachfolgenden Elite gehören. Sie fragten kritisch in die Runde, warum nicht auch Leute ihres Alters eingeladen seien, die keinen akademischen Weg gehen. Eine Antwort blieb man ihnen schuldig. Aber ihre Frage hallt nach, weil sie in die richtige Richtung zielt. »Erasmus für alle«, das heißt, Europa-Stipendien auch für junge Menschen, die schon früh ins Berufsleben eintreten. Dafür setzt sich immerhin Jo Leinen ein.

Nach vielen Stunden intensiver Auseinandersetzung ging man mit einer Fülle neuer Gedanken nach Hause. Eine Diskussion über die Zukunft in Europa könne eigentlich kein Ende finden, sagte zum Abschluss Sascha

Lehnartz, der stellvertretend für das Goethe-Institut und die mitveranstaltenden Institutionen als Gastgeber fungierte.

Es bleibt zu hoffen, dass jeder, der diese Diskussion als aktiver oder zuhörender Gast miterlebte, nicht aufhört, darüber nachzudenken. Besonders stark dürfte sich das emotionale Plädoyer der deutschen Studentin Anna-Lena Sender ins Gedächtnis gegraben haben, die dazu aufrief, mutig zu sein, die Angst zu überwinden und zu kämpfen für den Zusammenhalt eines friedlichen Europa.

Prolog der Studierenden Falsche Schuldzuweisungen

Warum der Rassismus so viel Boden gewinnen konnte und wie es sich anfühlt, Einwanderer im heutigen Europa zu sein

Daniel Lockwood

(USA/Universität Leuven)

Diese Geschichte handelt von jungen, dunkelhäutigen Menschen, die vor Krieg und Hungersnot aus südlichen Ländern fliehen; sie suchen Zuflucht und Trost auf einem nördlichen Kontinent, bewohnt von alternden, hellhäutigen Menschen, deren Ahnen einst die Eroberer und imperialen Herrscher des Südens waren. Die Enkelinnen der einstigen kolonialen Untertanen leben jetzt in prekären Verhältnissen unter der Zugbrücke der Festung Europa. Hellhäutige Journalisten kommen zusammen und sprechen in seltsam klingenden Sprachen. Mütter und Alte wenden sich ab oder bedecken ihr Gesicht, damit ihr persönlicher Zorn oder Kummer nicht aufgenommen und für immer festgehalten werden kann.

Der Geflüchtete ist das neue Gespenst, das in Europa umgeht. Eine geisterhafte Erscheinung – seine Seele lebt weiterhin anderswo in einer anderen Zeit, während sein Körper unsichtbar und manchmal bedrohlich scheint. Die nackte Tatsache der Existenz des Geflüchteten wird hinter seinem Rücken von der einheimischen Bevölkerung analysiert und ausführlich diskutiert. Weiße Nationalisten ergreifen die Chance, Wähler zu gewinnen, und tragen ihre ignoranten Vorurteile stolz und ohne den geringsten Widerspruch in den etablierten Medien vor; dabei tun sie auch noch so, als hätten sie damit die öffentliche Debatte in einem demokratischen Sinne bereichert. Die EU zeigt sich weiterhin beschämend unvorbereitet und unorganisiert, wenn es darum geht, Asylbewerber mit dem Lebensnotwendigen zu versorgen und ihnen medizinische

Behandlung zu gewähren. Dafür bräuchte es kein Abkommen und kein bisschen EU-Bürokratie. Doch trotz ihrer negativen Erfahrungen glauben die meisten Migranten immer noch an das Versprechen von Schengen und der Festung Europa. Kaum sind die Knochenbrüche und Prellungen geheilt, die ihnen die EU-finanzierten Gummigeschosse und Polizeiknüppel beigebracht haben, kehren sie zu ihrem Vorsatz zurück.

Ermelinda Xheza

(Albanien / Griechenland / Universität Amsterdam)

Ich will versuchen, mich mit der Frage nach der moralischen Verantwortung gegenüber dem ungerecht behandelten Anderen zu befassen in diesem Fall Einwanderer und Geflüchtete. Wie haben die Medien dazu beigetragen, dass unsere Fähigkeit abstumpft, Mitgefühl für diejenigen zu empfinden, die doch ebenso Menschen sind wie wir? Inwieweit haben die fremdenfeindlichen, rassistischen Diskurse der rechtsextremen Parteien in Europa uns daran gehindert, ihre Körper als menschliche Körper zu betrachten, und ihr Leiden und Sterben wahrzunehmen?

Das zweite Thema, das ich ansprechen möchte, ist die Gastfreundschaft; dazu gehört immer, dass man die Tür auch für jemanden öffnet, der nicht eingeladen ist. Für die EU-Länder besteht eine grundlegende moralische Verpflichtung, dieses Thema gemeinsam zu bearbeiten und Lösungen anzubieten, sonst werden sie das gesamte Terrain dem Rassismus und den Parteien, die rassistische Ideologien vertreten oder unterstützen, überlassen.

Wenn es um Geflüchtete und deren Befinden geht, dann sollten wir uns daran erinnern, dass wir nicht für jemanden sprechen können, den wir nicht kennen. Wir können aber in den Medien festgehaltene Aussagen von Geflüchteten sammeln und vorstellen. Hier möchte ich meine eigene Erfahrung als Einwanderin einbringen, aber auch andere Teilnehmer bitten, ihre Geschichten zu erzählen, denn sie könnten ja selbst Migranten oder Auswanderer sein oder Beziehungen zu Geflüchteten haben. Diese Geschichten verschaffen uns Erkenntnisse, die wir sonst nicht erlangen können.

Die Herausforderung angehen: eine Annäherung an Methoden und Narrative, um dem Extremismus und dem Auseinanderfallen Europas wirksam zu begegnen

Anzhalika Yeraminovich

(Weißrussland/Universität Kassel)

Gemäß der Theorie der Performativität bringt jeder Sprechakt zugleich seine eigene Wirklichkeit und einen Referenzrahmen, in dem Menschen darüber nachdenken, hervor. In einer meiner jüngsten Arbeiten entdeckte ich, dass in turbulenten Zeiten, wie etwa während und nach einer Krise, die Schocks und Ängste im »kollektiven Gedächtnis« nur unter ganz bestimmten Umständen nicht weiter fortgeschrieben werden. Das Wissen um diese Umstände zu erweitern, ist sicherlich ein Weg, extremistischen Narrativen entgegenzuwirken. Man kann diese Herausforderung auch auf andere Weise angehen, indem man in die Vergangenheit schaut - in die Geschichte der politischen und wirtschaftlichen Beziehungen in Europa und auf der ganzen Welt. Meine Forschungen im »Crisis Media«-Projekt haben gezeigt, dass die Entwicklung des Extremismus mit bestimmten wirtschaftlichen und politischen Symptomen einhergeht. Die Erzählung von der Aufnahme der Spätaussiedler in Deutschland wäre etwa ein gutes Beispiel dafür, wie man Solidarität, Kooperation und gemeinsames Wachstum stärkt. Die Geschichte zeigt, dass alle zehn bis dreißig Jahre Tendenzen zur Desintegration auftreten. Umgekehrt wächst die Integration, wenn es in den Bereichen von Handel, Finanzen und Wohlfahrt gemeinsame Ziele gibt. Das Erreichen kleiner Ziele befördert Vertrauen und Selbstvertrauen, verstärkt die zentrale Tendenz zur Kooperation und bringt Synergieeffekte hervor, so dass extremistische Tendenzen weniger zur Geltung kommen.

Itamar Gov

(Israel / Freie Universität Berlin)

Angst und Wachsamkeit sind natürliche Überlebensinstinkte jedes Lebewesens – in der freien Natur ebenso wie in hochindustrialisierten Städten. Sie bilden einen zentralen Verteidigungsmechanismus bei der Konfrontation mit dem Unbekannten. Im Verlauf der Geschichte haben Anführer, Generäle und Politiker diese Instinkte genutzt, um ihre Interessen durchzusetzen und Macht zu gewinnen, denn sie wussten, dass ausnahmslos alle Menschen diese Empfindungen teilen. Wir sind dazu erzogen, den »Anderen« zu fürchten, ein Wesen, das kein Gesicht und keine Persönlichkeit besitzt, sondern nur eine allgemeine, imaginäre Erscheinung des Bösen ist.

Alle Pauschalisierungen auf Grundlage von Hautfarbe, Sprache oder Kleidung dienen nur der extremistischen, nationalistischen Rhetorik und steigern die Angst vor jedem, der anders ist. Sie bilden nämlich die wesentlichen Bestandteile einer tragischen Realitätsauffassung, in der der Mensch des Menschen Wolf ist (homo homini lupus).

Die dichotomische Gegenüberstellung von »uns« und »denen« muss aufhören. Wir als Gesellschaft müssen das unmittelbare Gefühl der Angst überwinden, und das kann nur durch persönliche Begegnungen und individuelle Erlebnisse mit den so genannten anderen geschehen. Wir müssen uns treffen und miteinander reden, mit Menschen essen und trinken, die anders sind als wir, um nach humanistischen Werten zu leben, die universell und selbstverständlich sein sollten.

Wir müssen eine gemeinsame Zukunftsvision schaffen, die nicht auf den Begriffen von Kultur und Gegenkultur beruht, sondern auf ehrlichem, bescheidenem gegenseitigen Verständnis. Wir müssen unsere Stimmen erheben und, bevor es zu spät ist, eine echte Alternative zur Welle des Populismus und Nationalismus schaffen, die gerade durch Europa rollt.

Danishwara Nathaniel

(Indonesien/Universität Amsterdam)

In den letzten Jahren wurde die Frage der Einwanderung in Europa hauptsächlich als Problem der inneren Sicherheit im Hinblick auf die Souveränität der Nationalstaaten diskutiert. Was wir jetzt im Migrationsdiskurs brauchen, sind innovative Annäherungen an die Frage, wie man nach ethischen Maßgaben Fremde empfängt und sie ohne Feindseligkeit behandelt. Die Gastfreundschaft, definiert als Beziehung zwischen Gastgeber und Gast, kann eine wirksame ethische Richtlinie im Kampf gegen Fremdenfeindlichkeit und Extremismus in der aktuellen europäischen Krise bilden. Die Theorie der Gastfreundschaft reflektiert normativ die Identität des Fremden, die Ethik der Aufnahme von Fremden und die moralischen Verpflichtungen, die sich aus der Dynamik der Begegnung mit dem anderen ergeben. Als Gast kann man sich verletzlich und abhängig fühlen, aber auch besonders geschätzt, wenn man würdevoll und mit viel Respekt aufgenommen wird. Als Gastgeber mag man sich verpflichtet fühlen, manche Bedürfnisse des Gastes zu erfüllen, doch im Verlauf der Begegnung mit dem Fremden kann man auch das eigene Heim und die eigene Person neu schätzen lernen. Gastfreundschaft bringt eben dieses Potenzial der Veränderung mit sich, sowohl für den Gastgeber als

auch für den Gast, oder für den Einheimischen und den Fremden und die Möglichkeit der Entdeckung neuer Identitäten durch die Interaktion mit dem anderen. In diesem Zusammenhang ist Emmanuel Levinas' Beschreibung der Gastfreundschaft als Ethik besonders zutreffend: »So ist das Von-Angesicht-zu-Angesicht die Unmöglichkeit der Verneinung, eine Negation der Negation. Konkret bedeutet die doppelte Artikulation dieser Formel: Das Du sollst keinen Mord begehen ist dem Antlitz eingeschrieben und macht seine Andersheit aus.«¹⁰ Vor diesem Hintergrund wird das Verhältnis von Gastfreundschaft und Migration, Fortbewegung und der Begegnung mit dem Anderen bedeutsam.

Worte, nichts als Worte. Wie Verschwörungstheorien, polarisierende Talkshow-Rhetorik und soziale Medien unsere Wahrnehmung der Wirklichkeit verzerren

Naida Softic

(Bosnien-Herzegowina/Universität Sarajevo)

Wenn wir die mediale Berichterstattung nach einigen Gräueltaten in der jüngsten Weltgeschichte genauer analysieren, dann stoßen wir auf ein Verhaltensmuster, das mit dem Missbrauch der kollektiven Erinnerung durch die Medien beginnt und schließlich in Ausbrüche von Gewalt und Hassrede mündet. Man kann in solchen Fällen mehrere Etappen erkennen, in denen jeweils die bewusste Absicht einer Förderung von Extremismus und anderen rückwärtsgewandten Erscheinungen aufscheint. Zuerst wird die kollektive Erinnerung an solche Ereignisse von den Medien nicht als Anlass zum Gedenken genutzt, sondern um deutlich zu machen, dass eine sofortige Reaktion des Publikums erforderlich sei. Dann folgt häufig ein Umschreiben der Geschichte durch Verzerrung oder Vereinfachung von Tatsachen. Als nächstes zielt die Etikettierung bestimmter Gruppen als möglicher Gefährder in den Medien darauf, zwischen »uns« und »denen«

¹⁰ Emmanuel Levinas, Außer sich. Meditationen über Religion und Philosophie. Herausgegeben und aus dem Französischen von Frank Miething, München/ Wien: Carl Hanser, 1991, 48.

zu unterscheiden. Damit behaupten die Medien, den Opfern höchste Priorität einzuräumen, und sie berufen sich dabei auf das Recht: »Wir« haben das Recht, bestimmte Ereignisse zu verhindern. Anders gesagt, es sind Sprache und ihr Einfluss, die zum »ersten Schnitt« führen und die Haltung des Publikums einer bestimmten Gruppe gegenüber bestimmen. Wir leben in einer Zeit, in der einzelne Menschen Nachrichten über soziale Netzwerke austauschen und auf diese Weise die öffentliche Meinung und die Prioritäten der Debatte beeinflussen; wenn man Rassismus und Extremismus vorbeugen will, ist es ganz wichtig, dass wir diese Individuen als einen Teil der Medien anerkennen. Dafür brauchen wir neue Standards zur Medienkompetenz im digitalen Zeitalter, um jeden Einzelnen zu ermächtigen, damit er oder sie die dort präsentierten Ideologien erkennen und verantwortungsvoll darauf reagieren kann.

Eric Adamson

(USA / Schweden / Freie Universität Berlin)

Im Verlauf des letzten Jahrzehnts hat der Aufstieg alternativer Medien für breite Schichten der europäischen und amerikanischen Bevölkerung eine veränderte Wirklichkeit hervorgebracht. Diese alternativen Medien haben sich gegen die »etablierten Medien« und deren Anspruch einer fairen, ausgewogenen und an objektiven Tatsachen orientierten Berichterstattung positioniert. Nachdem sie die etablierten Medien jahrelang als zu linksorientiert verteufelt hatten, gelang es den neuen Medien schließlich, jede Kritik an ihren Darstellungen und Meinungen abzuweisen und zu entwaffnen und damit den Aufstieg und die Normalisierung extremistischer Politik und Rhetorik zu ermöglichen oder gar aktiv zu unterstützen.

Politiker, die sich derartigen Ideologien anschließen, können jede Kritik daran mit Verweis auf die »Lügenpresse« abbügeln, auch wenn eindeutig nachgewiesen wurde, dass bestimmte Darstellungen falsch waren. Die Anhänger solcher Ideologien haben aus ihren alternativen Quellen erfahren, dass man den etablierten Medien und der Politik insgesamt nicht trauen kann, und betrachten daher manche Tatsachen als Lügen und etablierte Institutionen als elitäre Zirkel, die gegen ihre Interessen arbeiten. Daraus entsteht in den sozialen Netzwerken eine Filterblase, die solche Überzeugungen noch weiter bestätigt.

Extremistische Ideologien, die sich früher an den Rändern des Systems befanden, tummeln sich jetzt im Zentrum und an der Spitze der euro-

päischen und amerikanischen Politik. Auch unabhängig vom Ausgang der nächsten Wahlen werden uns diese Ideologien in absehbarer Zukunft erhalten bleiben. Extremistische Bewegungen haben offenbar an Legitimität und Dynamik gewonnen: Politische Äußerungen und Handlungsaufforderungen, die früher tabu waren, sind neuerdings normal. Das Vertrauen in objektiv berichtende Medien zurückzugewinnen, ist einer der ersten und vielleicht auch schwierigsten Schritte, um politische Bewegungen, die Falschinformationen zur Machtgewinnung nutzen, bloßzustellen und zu delegitimieren.

Wie ist es so weit gekommen? Eine Untersuchung der Ursachen und Erscheinungsformen des Extremismus

Breno Assis de Andrade

(Brasilien / Universität Jean Moulin, Lyon 3)

Extremismus ist eine Form der Politik, die versucht, durch Schuldzuweisungen, nationalistische Mahnreden, Verschwörungstheorien und andere rhetorische Kniffe eine Wirklichkeit herauszubilden, in der die einzig mögliche Lösung für alle menschlichen Probleme in einem Ende der Politik liegt. Es liegt daran, dass die eigentlichen politischen Handlungsträger vom Rufen und Schreien die Nase voll haben, weil sie von der politischen Elite nicht gehört werden, die in einer klassischen freiheitlichen Demokratie alle Entscheidungen trifft. Das geschah bereits im antiken Rom, als die soziale Ungleichheit wuchs und systematischen Charakter annahm, und die Republik damit nicht mehr fertig wurde. Es geschah in Lateinamerika, wann immer ein charismatischer Caudillo die Macht übernahm. Es geschieht auch jetzt gerade in Europa, denn die Gemeinschaftsinstitutionen scheinen den Bürgern so verwirrend und weit entfernt, dass sich die europäische Staatsbürgerschaft eher als Sicherungsleine denn als gemeinsames Projekt darstellt.

Eine solche Politik kann aufgrund ihrer Voraussetzungen (das Ende der Politik) und der eingesetzten Instrumente natürlich sehr gefährlich werden. Sie kann sich extrem fremdenfeindlich und gesellschaftlich reaktionär geben, wie in Frankreich. Sie kann sich als einzig wahrer Weg zur Rettung einer bestimmten Kultur darstellen, wie in Belgien und

anderen Ländern mit starken ethnischen Gemeinschaften. Sie kann sich als Instrument zur Vernichtung eines »Feindes« oder »Krimineller« anbieten, wie in Brasilien. Sie wird jedoch definitionsgemäß stets intolerant und undemokratisch sein.

Arvesa Studenica

(Kosovo / Universität Sheffield)

Unter Extremismus versteht man gewöhnlich die äußerste Zuspitzung einer bestimmten politischen Überzeugung, aber es kann sich auch um die Besessenheit von einer einzigen Idee oder um religiösen Fanatismus handeln. Es gab schon viele Versuche, das Auftauchen von Extremismus zu erklären. Gibt es biologische Voraussetzungen, etwa ein bestimmtes Gen, das manche Menschen stärker anfällig für extremistische Ansichten macht? Oder bestimmen die Umwelt und die soziale Umgebung, wie ein Mensch seine Überzeugung zu einem bestimmten Thema äußert? Die meisten Wissenschaftler glauben, dass beide Elemente, Natur und Erziehung, zusammenwirken.

Aus psychologischer Sicht entstammt der Extremismus dem Bedürfnis, unsere Überzeugungen zu bestätigen und zu bekräftigen und alle Aussagen, die ihnen widersprechen, zu ignorieren; man bezeichnet das als kognitiven Bestätigungsfehler.

Bestätigungsfehler und divergente Denkweisen sind nur zwei von vielen psychologischen Faktoren, die eine wesentliche Rolle bei der Herausbildung und dem Auftreten von Extremismus spielen; hinzukommen weitere nichtpsychologische und soziale Faktoren.

Naoise Ó Faoláin

(Nordirland/National University of Ireland)

Es gibt kaum Zweifel, dass die sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse das, was wir heute als Extremismus bezeichnen, deutlich mitbestimmen. Viele Aspekte der westlichen Einflussnahme im Mittleren Osten sowie in Süd- und Zentralamerika zeugen ebenfalls von übelstem Extremismus, wie etwa der Chilcot-Bericht (https://de.wikipedia.org/wiki/Chilcot-Bericht) gezeigt hat.

Dieser Text soll keineswegs terroristische Gräueltaten, wie etwa die Enthauptung von Geiseln vor laufender Kamera oder Massenerschießungen, entschuldigen oder rechtfertigen. Wir Bürger des Westens und der »Ersten Welt« müssen aber die Rolle unserer Länder bei der Entstehung

solcher Terrorgruppen kritisch untersuchen und uns fragen, wie wir die Außenpolitik unserer Regierungen angesichts des Imperialismus im 21. Jahrhundert beeinflussen können. Extremismus zeigt sich in allen Politikbereichen. Erst wenn die Regierungen hier im Westen eine neue außenpolitische Haltung zu ihren Eroberungen und Invasionen annehmen, dann können wir allmählich verstehen, was junge Männer und Frauen zu so verzweifelten Taten treibt.

Klaus-Dieter Lehmann **Eröffnungsrede**



Europas Werden als gemeinsamer Kulturraum, getragen von gemeinsamer Verantwortung, ist Teil meiner Biografie und damit meines Denkens und Handelns. Ich gehöre zur so genannten Nachkriegsgeneration. In Breslau geboren, heute zu Polen gehörend, musste ich meine Heimat verlassen, war Flüchtling im eigenen Land, aufgewachsen in Westdeutschland, konfrontiert mit der Hinterlassenschaft des NS-Deutschland, ein Land isoliert in der Welt. Deshalb mussten wir, die Nachkriegsgeneration, erst einmal unsere eigene Geschichte reflektieren und uns mit den Schrecknissen des 20. Jahrhunderts auseinandersetzen, bevor wir uns der Zukunft zuwenden konnten. Eines haben wir gelernt: Nie wieder!

Natürlich war in einer derart geschlossenen kleinen Welt die Neugier auf die große Welt besonders groß. Als fünfzehnjähriger Schüler überschritt ich das erste Mal die deutsch-französische Grenze. Empfangen wurde ich zunächst mit dem Schimpfwort »boche«. Der Erbfeind Deutschland war in den Köpfen präsent – kein Wunder.

Zur damaligen Zeit war es bei den jungen Leuten üblich, sich per Anhalter zu bewegen. Es gab wenige Autos, und auch die öffentlichen Verkehrsmittel waren nicht gut ausgebaut. Auch ich, der boche, fuhr per Anhalter durch Frankreich. So kam es zu vielerlei persönlichen Begegnungen. Begegnungen, das war das Zauberwort. Die persönlichen Kontakte lösten die Klischees auf und erlaubten eine eigene Beurteilung. So lernte ich in den Schulferien Italien und Spanien, Skandinavien und Großbritannien, das damalige Jugoslawien und weitere europäische Länder kennen. Das Interesse beschränkte sich bald nicht mehr auf das Reisen. Wir beschäftigten uns mit der Literatur der Länder, mit der Bildenden Kunst, wir kannten die Filme und Künstler. Europa wurde zu einem kulturellen Projekt, gerade wegen seines Reichtums und seiner Vielfalt der Kulturen. Wir gelangten zur Überzeugung: Kein Europäer muss sich in einem europäischen Land als Fremder fühlen. Und mit dem Mauerfall und den offenen Grenzen wurde diese Auffassung auch politisch bestätigt.

Europa, so war unser Eindruck, kann aufgrund seiner Diskursfähigkeit, seiner gegenseitigen Anerkennung von Gleichwertigkeit und der Wertschätzung von Vielfalt ein Beispiel für Zukunft sein.

Ausgangsfragen

Inzwischen stehen wir vor Entwicklungen, die uns zum Teil fassungslos machen, Entwicklungen von Gewalt und Abschottung, von Angst und Radikalisierung, von Ressentiments und Feindbildern. Wo ist das Innovationspotenzial Europas geblieben? Kapitulieren wir vor der Zukunft aus Angst vor Verlusten, aus Angst vor der Welt, aus Angst vor Veränderungen?

Der Zulauf zu Europas neuen Rechten ist ungebrochen. Jüngst hat eine Studie der Bertelsmann Stiftung in 28 Ländern untersucht, was die treibenden Kräfte sind. Es hat sich gezeigt: Der Erfolg der Populisten speist sich vor allem aus der Angst vor der Globalisierung, und weniger als vermutet aus der Unterstützung traditioneller Werte. Je niedriger das Bildungsniveau, je geringer das Einkommen und je älter die Menschen sind, desto wahrscheinlicher ist es, dass sie die Globalisierung als Bedrohung wahrnehmen. Die Studie hat auch gezeigt: Die Menschen, die am wenigsten persönliche Berührungspunkte mit »dem Fremden« haben, fürchten es am meisten. Globalisierungskritische Menschen fürchten in erster Linie die Einwanderung. Sie haben wenig Kontakt mit Ausländern, fürchten Migration und äußern häufiger ausländerfeindliche Gefühle. Sie sind skeptischer gegenüber der Politik und gegenüber der EU.

Populistische und nationalistische Parteien und Bewegungen bekommen Zulauf. Sie gewinnen umso mehr Schwungkraft, je ratloser die etablierten politischen und kulturellen Institutionen sind. Sobald populistische Rhetorik Teil des öffentlichen Diskurses wird, sind die Folgen unvorhersehbar, wie das Referendum über Großbritanniens Austritt aus der EU gezeigt hat. Wenige Stunden nach der Abstimmung für den Brexit wurde öffentlich, dass seine Befürworter mit gefälschten Zahlen gearbeitet hatten und bewusst Ängste geschürt haben. Die Analyse zeigte auch, dass es weniger die jungen Menschen waren, die sich verführen ließen. Leider haben aber zu wenige dieser aufgeklärten jungen Menschen ihrer Überzeugung wirksamen Ausdruck verliehen, indem sie von ihrem Wahlrecht Gebrauch machten. Ich glaube, viele junge Europäer wissen sehr genau, dass das Versprechen Europas, die Pluralität, die Offenheit und die Freizügigkeit einer freien Berufswahl, des Wohnortes und der Niederlassungsmöglichkeiten nicht nur eine reizvolle Lebensperspektive sind, sondern genutzt werden können, um sein Leben selbst in die Hand zu nehmen und auch in Notzeiten Optionen zu haben. Vielleicht müssen sie, nachdem dies lange eine gesellschaftliche Selbstverständlichkeit gewesen ist, jetzt lernen, mit ihrer Stimme aktiv für diese Überzeugung einzutreten.

Weltweit erliegen Menschen der verführerischen Macht der Bilder, die im Netz gekonnt von ihren Produzenten in Szene gesetzt werden. Es ist besonders erschreckend zu sehen, wie sehr Angehörige von Minderheiten von populistischen Parolen in Mitleidenschaft gezogen werden. Gleich ob Roma in Ungarn, Geflüchtete in einer sächsischen Kleinstadt oder polnische Arbeiter in Großbritannien: Grund, um ihre körperliche Unversehrtheit zu fürchten, haben sie alle. Wir leben in schwierigen Zeiten.

Weshalb geschieht dies gerade jetzt? Und wie gehen wir damit um?

Die Konferenz *European Angst* wird sich diesen Fragen nähern, ohne die Kontroverse zu scheuen. Sie soll nicht »noch eine dieser Konferenzen« sein, bei der sich wie so oft die ohnehin schon zur europäischen Idee Bekehrten über den Unverstand der Andersdenkenden, der nicht Bekehrten empören. Die Wahlergebnisse der letzten Monate haben uns gelehrt, dass diese Strategie ins Leere führt. Die Konferenz soll einen Raum öffnen für einen ehrlichen Meinungsaustausch, bei dem auch

Verantwortung wahrgenommen wird und auch unangenehme Themen nicht zu kurz kommen dürfen. Die Idee ist, sich weder in einem liberalen Konsens einzukapseln noch auf die Zumutungen der Gegenwart mit populistischen Lösungen zu reagieren. Ich bin überzeugt: Die europäischen Werte sind unsere Basis, um die es sich lohnt, argumentativ zu kämpfen.

Europa ist keine unverbindliche »Salatschüssel«, sie ist auch kein »Schmelztiegel«, bei dem Profile und Konturen der einzelnen Länder homogenisiert werden. Für mich ist Europa eher zu vergleichen mit einem »Mosaik«, gefasst von einer gemeinsamen europäischen Verantwortung und getragen von einem Fundament aus Rechtsstaatlichkeit und Demokratie.

Die Europäische Union hat offensichtlich noch immer Vermittlungsprobleme im Hinblick auf eine Gemeinschaft. Drei will ich kurz nennen:

- Die EU sieht sich selber zu technokratisch, zu sehr nur als Serviceeinrichtung. Jacques Delors hat in seiner oft zitierten Rede von 1992,
 »Europa eine Seele geben«, die Notwendigkeit einer emotionalen
 und spirituellen Grundierung Europas zum Ausdruck gebracht, ohne
 die eine europäische Idee gefährdet sei. Dieses Narrativ steht noch
 immer aus.
- Die EU wird in erster Linie als ökonomisches Projekt gesehen.
 Immer mehr Lebensbereiche werden marktwirtschaftlichen Prinzipien untergeordnet. Auch die Kultur gerät in Gefahr, zunehmend am Nützlichen und Gewinnbringenden gemessen zu werden. Kultur ist aber ein öffentliches Gut, und der Markt kann nicht allein bestimmend sein.
- Die EU hat sträflich vernachlässigt zu thematisieren, dass wir in Europa nicht nur auf einer Insel der Glückseligkeit leben, sondern auch Verpflichtungen gegenüber anderen Regionen in der Welt haben. So hat man schon 2011 die Augen vor den Toten im Mittelmeer verschlossen und sich auf die große Zahl von Geflüchteten 2015/2016 europäisch nicht eingestellt. Begriffe wie Solidarität, Humanität, Anerkennung und Respekt kommen im Diskurs über Migration im europäischen Maßstab nicht vor.

Um diese Begrifflichkeiten auszuloten und Antworten zu geben, bringt die Konferenz *European Angst* Intellektuelle, prominente Autorinnen und Autoren, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Journalistinnen und

Journalisten mit ganz unterschiedlichen Ansichten und Erklärungsmustern zusammen. Zu den Teilnehmenden zählen neben anderen die Trägerin des Literaturnobelpreises Herta Müller, die den Einführungsvortrag halten wird, die Philosophen Slavoj Žižek aus Slowenien und Didier Eribon aus Frankreich, der niederländische Soziologe Paul Scheffer, die englisch-türkische Schriftstellerin Elif Shafak, die vielfach ausgezeichnete deutsche Theaterregisseurin und -intendantin Shermin Langhoff sowie die Journalisten Beppe Severgnini aus Italien, Łukasz Warzecha aus Polen und Martin Ehl aus Tschechien.

Eine Besonderheit der Konferenz ist deren aktive Gestaltung durch rund 40 Studierende aus ebenso vielen Ländern. Diese wurden in einer öffentlichen Ausschreibung ermittelt und nehmen heute und morgen an den Diskussionen teil. Das heißt: Bei jedem Diskussionsblock werden zehn von ihnen in Dialog mit den Vortragenden treten. Wir versprechen uns davon, dass die etablierten Perspektiven der Forschenden und Kulturschaffenden auf dem Podium ergänzt und kontrastiert werden durch Wahrnehmungen und Analysen, die noch nicht arriviert, noch nicht abgeschlossen sind. Und die – angesichts der Jugend derer, die sie einbringen – in die Zukunft weisen. Umgekehrt hoffen wir, dass die Studierenden das, was sie sich während der Konferenz aneignen, was sie dort lernen und aufnehmen, weiter tragen. Dass sie darüber mit ihren Kommilitonen zuhause sprechen, es in ihren Netzwerken teilen und auf diese Weise der Konferenz eine besondere Form von Nachhaltigkeit verleihen.

Mit dabei sind Studierende aus Irland und Zypern, aus Armenien und Mazedonien, aus Polen und den Niederlanden, aus Slowenien und Deutschland sowie aus zahlreichen weiteren Ländern. Einige von ihnen haben Migrationserfahrungen gemacht. Die Internationalität ist uns auch deshalb wichtig, weil wir uns sicher sind, dass sich die Entwicklungen in unterschiedlichen europäischen Ländern – besonders in denen Ost- und Westeuropas – zwar bisweilen gleichen mögen, dabei aber unterschiedliche Ursachen und Hintergründe haben und auch ungleichzeitig ablaufen. Die Studierenden übernehmen außerdem die Aufgabe, ein Manifest mit ihren Visionen einer besseren europäischen Zukunft zu verfassen, welches sie zum Abschluss von European Angst präsentieren.

Warum veranstaltet ausgerechnet das Goethe-Institut diese Konferenz?

Seit der Gründung des Goethe-Instituts 1951 hat sich das Verhältnis der europäischen Staaten zueinander mehrfach gravierend verändert: Grenzen waren zunächst gefallen oder zumindest durchlässiger, Frieden und Verständigung in weiten Teilen Europas Normalität geworden. Die traditionelle Vermittleraufgabe der Kulturinstitute schien erfüllt. In den letzten knapp zehn Jahren ist diese positive Entwicklung jedoch in vielerlei Hinsicht rückläufig: Man denke an die Finanz- und Wirtschaftskrise oder die Unfähigkeit der Mitgliedsstaaten, für die Flüchtlingsfrage eine gemeinsame Lösung zu finden – Symptom einer fundamentalen Krise Europas, die eine Rückbesinnung auf den Ausgangspunkt der Integration unabdingbar macht: Europa als kulturelles Projekt. Blaise Pascal prägte den Satz: »Vielfalt, die sich nicht zur Einheit ordnet, ist Verwirrung. Einheit, die sich nicht zur Vielfalt gliedert, ist Tyrannei.« In einigen Ländern Europas erleben wir, dass Vielfalt unerwünscht ist und unterdrückt wird. Der Einsatz für den Kulturdialog zwischen europäischen und mit außereuropäischen Nachbarn, die Förderung des Konzepts der Mehrsprachigkeit und die fortlaufend kritische Beleuchtung der eigenen Einstellungen und Werte bleiben deshalb zentrale Aufgaben für das Goethe-Institut und für Europa. Deutschland, in der Mitte Europas, mit neun Nachbarländern, kommt dabei eine besondere Rolle zu. Als Kulturinstitut fühlen wir uns mitverantwortlich für den europäischen Kulturraum, für Europa als Bildungsprojekt.

Zugleich hat die Initiative für diese Konferenz auch mit einer Frage zu tun, die wir als Goethe-Institut uns selbst stellen: Wie positionieren wir uns, die wir uns den Werten von Austausch, Dialog, Begegnungen, Akzeptanz und interkulturellem Miteinander verpflichten, wenn diese Werte so massiv unter Beschuss geraten wie zurzeit? Wenn die Idee einer sich beständig selbst aufklärenden Aufklärung, zu der wir uns selbst aufrufen, auf so wenig Gegenliebe stößt wie im Augenblick? So zu tun, als wäre nichts, ist eine denkbar schlechte Lösung. Nicht zuletzt auch deshalb, weil manche Kolleginnen und Kollegen, die für andere europäische Kulturinstitute arbeiten, unter Druck stehen, da ihre Institute umstrukturiert werden – hin zu Repräsentationsplattformen, die ein positives Bild einer jeweiligen Nationalkultur liefern sollen.

Zugleich befinden wir uns in einer überaus glücklichen Position, denn

wir erfreuen uns weitgehend politischer Unabhängigkeit. Das bedeutet: Wir können Räume für kritisches Denken öffnen. Wir dürfen beides in Frage stellen – zum einen den technokratischen Diskurs derer, die keine Alternative zum neoliberalen Projekt sehen wollen, die Selbstgewissheit der etablierten Politiker, die Hermetik einer EU, die wichtige Entscheidungsprozesse nicht transparent werden lässt. Zum anderen die populistischen Reaktionen darauf, den Hass auf Minderheiten, die Verrohung der öffentlichen Rede, den Chauvinismus. Der Philosoph Didier Eribon, einer der Teilnehmer der Konferenz, legt in seinem autobiographischen Buch Rückkehr nach Reims⁸ überzeugend dar, warum sich so viele Menschen in Frankreich vom Front National vertreten fühlen. Er tut dies, ohne sich je bei diesen Menschen oder gar bei der Partei Marine Le Pens anzubiedern. In einem Interview mit der Wochenzeitung DIE ZEIT hat er im Juli Folgendes gesagt:

Das Problem ist, dass Europa von einer Klasse regiert wird, die der britische Autor Tariq Ali einmal die ›extreme Mitte‹ genannt hat: Diese Leute glauben, dass das, was den gut ausgebildeten Menschen in den Metropolen nützt, automatisch gut für alle ist. Das ist offensichtlich falsch: Es gibt in Europa sehr viele Menschen, die marginalisiert sind, die verzweifelt sind, die über das, was in ihrem Leben vor sich geht, wütend sind. Die nicht nur keine Arbeit haben, sondern die sich auch nicht mehr vorstellen können. dass sie jemals wieder einen Job bekommen werden oder dass es ihren Kindern eines Tages besser gehen wird.⁹

Als Goethe-Institut sollten wir uns davor hüten zu glauben, dass das, was den gut gestellten, gebildeten Menschen in den städtischen Zentren zuträglich ist, wie von Zauberhand allen nützt. Wir sollten uns der Herausforderung stellen und über unsere eigene Rolle nachdenken, indem wir anerkennen, dass unsere Wertvorstellungen nicht selbstverständlich von allen geteilt werden. Und wir sollten auch im Blick behalten, dass Kultur nicht per se den Werten des Miteinanders und des Austauschs verpflichtet ist. Sie lässt sich sehr wohl in den Dienst ausgrenzender, chauvinistischer Programme stellen. Eine Auseinandersetzung mit diesen Einsichten und konsequente Selbstbefragung sind nötig. Vielleicht werden

¹¹ Didier Eribon, Rückkehr nach Reims, Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 2016.

^{12 »}Ihr könnt nicht glauben, ihr wärt das Volk«, Interview mit Didier Eribon, geführt von Felix Stephan, in: DIE ZEIT, 4. Juli 2016, online: http://www.zeit. de/kultur/2016-07/didier-eribon-linke-angela-merkel-brexit-frankreich-frontnational-afd-interview (7. Juli 2017).

wir danach immer noch nicht wissen, wie wir diejenigen erreichen, die in Reims Front National wählen oder in Debrecen Jobbik.

So viel aber ist klar: Besser zu verstehen, warum all dies geschieht, ist die Grundlage für unsere zukünftige Arbeit. Je stärker *European Angst* Prozesse der Reflexion und Selbstreflexion anstößt, umso eher erreichen wir dieses Verständnis und umso eher finden wir Wege aus der Angst und aus der Starre.

Mein herzlicher Dank für diese Initiative gilt der Leiterin des Goethe-Instituts und Europabeauftragten Susanne Höhn, der Programmleiterin Cristina Nord und ihrem ganzen Team!

Weiter danke ich unseren Partnern für die gute Zusammenarbeit:

 Alliance Française and Ambassade de France en Belgique http://www.alliancefr.be/fr https://be.ambafrance.org/-Les-services-de-l-ambassade-

• BOZAR

http://www.bozar.be

 Centre culturel tchèque à Bruxelles http://brussels.czechcentres.cz

• European Movement International

http://europeanmovement.eu

• EUNIC Brussels & EUNIC Global

http://brussels.eunic-online.eu/?q=content/contact-details-14 http://www.eunic-online.eu

• euobserver

https://euobserver.com

• Evens Foundation

http://evensfoundation.be

• Istituto Italiano di Cultura Bruxelles

http://www.iicbruxelles.esteri.it/iic_bruxelles/it

 Polish Institute. Cultural Service of the Embassy of the Republic of Poland in Brussels

http://www.culturepolonaise.eu/1,1,0,en,Home_page

Die Konferenz – und damit die Diskussion – ist eröffnet! Vielen Dank,

BOZAR, Brüssel 6. Dezember 2016

European Dialogues



135

Muhammad Arslan

Die Ursache der ganzen European Angst scheinen mir die Muslime zu sein. »Der Andere« ist in den meisten Fällen Muslim.

Shermin Langhoff

Ich stimme zu, die meisten Populisten sind anti-islamische Rassisten.

))

134 European Angst



Judit Molnar

Sie haben erwähnt, dass über 90 Prozent der Bevölkerung in der Nähe ihres Geburtstortes bleiben, und ich glaube, dass es dabei eine große Kluft zwischen der jüngeren und der älteren Generation gibt, ebenso wie bei der Wahrnehmung von Migration und Geflüchteten. [...] Wenn Sie einen von uns fragen, würde die Hälfte sagen »Ursprünglich bin ich aus X, aber jetzt lebe ich in Y.« – Glauben Sie nicht, dass man die ältere Generation mobiler machen müsste?

Paul Scheffer

Das stimmt einfach nicht. Schauen Sie zum Beispiel nach Frankreich: Der Front National hat die meisten Anhänger in der Altersgruppe von 18 and 24. [...] Selbst wenn Menschen einige Zeit im Ausland studiert haben, leben sie dann wirklich dauerhaft außerhalb ihres Geburtslandes? In den Niederlanden sind es nicht so viele. Insofern wird auch die Mobilität jüngerer Menschen langfristig von Fragen wie »Wen wirst du heiraten?«, »Wem fühlst du dich wirklich verpflichtet?« und »In welcher Sprache kannst du ernsthaft diskutieren und auch mal mit jemandem nicht übereinstimmen?« abhängen. [...] Wenn man sich Schulen in Amsterdam ansieht, gibt es da jede Menge Segregation. Beim Mittagessen sitzen Schüler aus Marokko zusammen, Schüler aus Surinam usw. usf. Junge Menschen sind gar nicht so aufgeschlossen, wie sie es von sich glauben. Es ist deutlich komplexer. [...] Also seien wir lieber ein bisschen selbstkritischer und verabschieden uns von der zu einfachen Idee der Generationen.



Diana Khomerik

Häufig stellen die Medien die Realität nicht so dar, wie sie ist; sie hetzen und erzeugen dadurch anti-islamische Ansichten, Ängste und Zorn. Bei *Charlie Hebdo* war es die sehr respektlose Darstellung des Propheten Mohammed. [...] Wie sollte man die Medien regulieren, ohne die Redefreiheit zu verletzen?

Paul Scheffer

Wow. Ich könnte nicht weniger einverstanden sein. Religionsfreiheit und -kritik, auch das Lächerlichmachen von Religion, sind keinesfalls getrennt zu denken. Es gibt keine Religionsfreiheit ohne die Freiheit, Religion zu kritisieren und lächerlich zu machen. Es gibt auch kein Menschenrecht, respektvoll behandelt und nicht kritisiert zu werden. Das gehört alles zu einer offenen Gesellschaft dazu. Ja, ich würde Menschen dafür kritisieren, wenn sie nur Mohammed-Karrikaturen machten, dann aber nicht für die Freiheit von Muslimen einträten, aber genauso würde ich die kritisieren, die zwar Respekt für sich einfordern, ihn aber anderen nicht zollen. Es muss ein Sinn für Gegenseitigkeit vorhanden sein. Und glücklicherweise brauchen wir so gut wie keine Regulation der Medien.

66

Łukasz Warzecha

Ich unterscheide strikt zwischen Immigranten und Flüchtlingen; das ist nicht das Gleiche. Immigranten kommen nicht wegen der europäischen Werte und des ganzen anderen Blabla, das wir hier veranstalten. Sie kommen wegen der Sozialhilfe, vielleicht manchmal auch, um zu arbeiten – und das war's.

Ermelinda Xheza

Im Jahr 1991 überquerte ich die griechisch-albanische Grenze, illegal, gemeinsam mit meinen Eltern. Wir taten das, weil wir wenig zu essen hatten, und wir entkamen damit keinem Krieg, wir entkamen der Armut, die eine Form von Gewalt ist. [...] Heute habe ich das Glück, in Amsterdam studieren und mit Ihnen hier diskutieren zu können. Aus ökonomischen Gründen fliehen zu müssen, das bedeutet auch, vor Gewalt zu fliehen. Es geht nicht nur um Krieg.

Slavoj Žižek

Trump, Fillon und ...



Am deprimierendsten an der Post-Wahl-Periode in den USA sind nicht die vom Präsidenten angekündigten Maßnahmen, sondern die Art und Weise, wie ein Großteil der Demokratischen Partei auf diese historische Niederlage reagiert. Man oszilliert zwischen zwei Extremen: dem Schrecken angesichts des großen bösen Wolfes namens Trump und der Kehrseite dieser Panik und Faszination, d. h. die Renormalisierung der Situation, also die Vorstellung, dass nichts Außergewöhnliches passiert wäre und man es nur mit einer weiteren Umkehrung zu tun hätte, ein normales Muster, bei dem Präsidenten der Demokraten durch republikanische ersetzt werden: Reagan, Bush, Trump ... In dieser Denkrichtung verweist Nancy Pelosi »immer wieder auf die Ereignisse von vor einem

138 European Angst

Jahrzehnt. Für sie ist die Lektion klar: Vergangenheit ist Prolog. Was früher funktioniert hat, wird wieder funktionieren. Trump und die Republikaner werden sich übernehmen, und die Demokraten müssen dann nur bereit sein, die Gunst der Stunde zu nutzen.«¹³ Eine solche Haltung ignoriert völlig die wahre Bedeutung von Trumps Sieg, die Schwächen der Demokratischen Partei, die diesen erst möglich gemacht haben, aber auch die radikale Umstrukturierung der gesamten politischen Sphäre, die sich darin ankündigt.

Es ist wichtig, im Gedächtnis zu behalten, dass Trump nicht trotz seiner Vulgarität, sondern (auch) ihretwegen gewann. Man muss sich nur daran erinnern, wie oft liberale Medien berichteten, Trump habe mit Peinlichkeiten in aller Öffentlichkeit politischen Selbstmord begangen (mit seinem Spott über die Eltern eines toten Kriegshelden, seiner Prahlerei übers Muschi-Grabschen etc.). Arrogante liberale Kommentatoren zeigten sich darüber schockiert, dass ihre stetigen bissigen Attacken gegen Trumps vulgär rassistische und sexistische Ausbrüche, sachliche Ungenauigkeiten und ökonomischen Unfug jenem nicht schadeten bzw. seinen populären Reiz möglicherweise noch verstärkten. Sie verkannten dabei, wie Identifikation funktioniert: In der Regel identifizieren wir uns auch mit den Schwächen anderer, und nicht nur oder sogar prinzipiell nicht mit den Stärken. Je mehr man Trumps Beschränktheiten verspottete, desto mehr gewöhnliche Menschen identifizierten sich mit ihm und nahmen Angriffe gegen ihn als herablassende Attacken gegen sich selbst wahr. Die subliminale Botschaft der Trump'schen Vulgaritäten an das gemeine Volk war: »Ich bin einer von euch!«, während sich die gewöhnlichen Trump-Anhänger von der belehrenden Haltung der liberalen Elite ihnen gegenüber fortwährend gedemütigt fühlten.

Trump gewann auch nicht trotz der offensichtlichen Ungereimtheiten dessen, was man sein Projekt nennen könnte, sondern ihretwegen. Um die Rechte von LGBTQ+-Menschen zu schützen, bietet die Stadt New York ihren Bewohnern 31 Kategorien an, aus denen sie wählen können, wie sie ihre Identität beschreiben möchten. Eine Kategorie sticht aus der Liste der üblichen Verdächtigen - Butch, Agender, Third Sex, etc.- heraus, nämlich Two-Spirit, Zweigeist. Wenn man Trump verstehen will, muss man in ihm

den Inbegriff dessen sehen, was man als Zweigeist-Kapitalisten bezeichnen könnte. Wie er tickt, das finden wir bereits in Citizen Kane dargestellt: Als Kane von Thatcher, einem Vertreter des großen Bankenkapitals, dafür angegriffen wird, sein Geld zur Finanzierung einer Zeitung zu nutzen, die den Unterprivilegierten eine Stimme gibt, erwidert er:

Mr. Thatcher, das Problem ist, Sie wissen nicht, dass Sie mit zwei Leuten reden. Als Charles Foster Kane, der 82.630 Aktien von Metropolitan Transfer besitzt – sehen Sie, ich habe eine grobe Vorstellung von meinen Beständen – sympathisiere ich mit Ihnen. Charles Foster Kane ist ein gefährlicher Schurke, dessen Zeitung aus der Stadt verschwinden sollte; man sollte ein Komitee bilden, um ihn zu boykottieren. Wenn Sie ein solches Komitee bilden können, dürfen Sie mich für einen Beitrag von tausend Dollar zur Strecke bringen. Auf der anderen Seite bin ich der Herausgeber des ENQUIRER. Als solcher ist es meine Pflicht - ich weihe Sie in ein kleines Geheimnis ein: Es ist auch mein Vergnügen -, dafür zu sorgen, dass anständige, fleißige Leute in dieser Stadt nicht arglos von einer Gruppe geldgieriger Banditen ausgeraubt werden, nur weil sie, Gott bewahre, niemanden haben, der ihre Interessen vertritt! Ich weihe Sie in ein anderes kleines Geheimnis ein, Mr. Thatcher. Ich denke, ich bin der richtige Mann dafür. Wie Sie sehen, verfüge ich über Geld und Eigentum. Wenn nicht ich die Interessen der Unterprivilegierten verteidige, wird es jemand anderes tun – vielleicht jemand ohne Geld und Eigentum, das wäre doch schade. 14

Der letzte Satz liefert die prägnante Formel dafür, was am Milliardär Trump, der als Stimme der Enteigneten auftritt, verkehrt ist: Trumps strategische Funktion besteht darin, die Enteigneten daran zu hindern, sich selbst zu verteidigen ... Er ist nicht einfach widersprüchlich, Widersprüchlichkeit ist faktisch der Kern seines Projektes. Das Gleiche gilt für seine Position gegenüber Israel: Während er selbst erklärt hat, dass die USA Jerusalem als Hauptstadt Israels anerkennen sollten, sind einige seiner Anhänger offen antisemitisch - aber ist das wirklich ein Widerspruch? Im Juli 2008 gab es in der Wiener Tageszeitung Die Presse eine Karikatur: Zwei stämmige Nazi-Optik-Österreicher sitzen an einem Tisch, einer von ihnen hält eine Zeitung in der Hand und kommentiert für seinen Freund: »Hier kannst du mal wieder sehen, wie ein völlig gerechtfertigter Antisemitismus als billige Kritik an Israel missbraucht wird!«

¹³ Zitiert nach: John Bresnahan, »Pelosi predicts fierce Trump backlash«, http://www.politico.com/story/2016/11/nancy-pelosi-donald-trump-housedemocrats-231716, 21. November 2016 (7. Juli 2017).

¹⁴ Zitiert nach: »Citizen Kane«. By Herman J. Mankiewicz & Orson Welles, http://www.dailyscript.com/scripts/citizenkane.html (7. Juli 2017).

Diese Karikatur veralbert das Standardargument gegen Kritiker der Politik des Staates Israel; wenn aber heute fundamentalistisch-christliche Unterstützer der israelischen Politik linke Kritik ablehnen, erscheint dann ihre implizite Argumentationsführung nicht auf unheimliche Weise ähnlich?

Man denke an Anders Breivik, den norwegischen Anti-Migranten-Massenmörder, er war antisemitisch, aber Pro-Israel, da er im Staat Israel die erste Verteidigungslinie gegen die muslimische Expansion sah und deshalb sogar den Jerusalemer Tempel wieder aufgebaut wissen wollte. Wie er in seinem *Manifest* schreibt: »Es gibt kein jüdisches Problem in Westeuropa (mit Ausnahme von Großbritannien und Frankreich), da wir in Westeuropa nur 1 Million haben, wovon 800.000 in Frankreich und UK leben. Die USA hingegen haben mit mehr als 6 Millionen Juden (600 % mehr als Europa) tatsächlich ein beträchtliches jüdisches Problem. «15 In der Figur Breivik verwirklicht sich also das ultimative Paradoxon des zionistischen Antisemiten – und es finden sich weitere Spuren dieser seltsamen Haltung, mehr, als man erwarten würde. Reinhardt Heydrich, der Herrscher des Holocaust persönlich, unterschied 1935 Juden, die sich assimilieren, von Zionisten, wobei er Letzteren für die Planung eines jüdischen Staates in Palästina »alles Gute« wünschte. 16

Eine weitere Spielart von Trumps Widersprüchlichkeit findet sich in der Haltung gegenüber Russland: Während Obama von Hardliner-Republikanern ununterbrochen für seine nachgiebige Position gegenüber Putin angegriffen wurde - er toleriere Aggressionen des russischen Militärs (in Georgien, auf der Krim) und gefährde damit die westlichen Verbündeten in Osteuropa, befürworten nun die Trump-Anhänger selbst eine weitaus nachsichtigere Annäherung an Russland. Das Problem besteht hier darin, zwei Garnituren ideologischer Oppositionen unter einen Hut zu bringen: einerseits Traditionalismus versus säkularer Relativismus, andererseits jene ideologische Schlüssel-Opposition, auf der die gesamte Legitimation des Westens und dessen »Krieges gegen den

Terror« beruht, d. h. die zwischen liberal-demokratischen Persönlichkeitsrechten und religiösem Fundamentalismus, verkörpert vor allem im »Islamfaschismus«. Darin liegt die symptomatische Widersprüchlichkeit der US-Neokonservativen: Während sie in der heimischen Sozialpolitik den Kampf gegen liberalen Säkularismus (Abtreibung, schwule Ehe usw.), also die so genannte Kultur des Lebens gegen eine »Kultur des Todes« hochhalten, befürworten sie in der Außenpolitik die entgegengesetzten Werte einer liberalen »Kultur des Todes«.

Unterschwellig, oftmals verworren, sehen die US-Neokonservativen die Europäische Union als Feind. Diese Wahrnehmung, die im öffentlichen politischen Diskurs unterdrückt wird, erscheint dann plötzlich in Gestalt ihres obszönen Doppelgängers auf der Bildfläche: als extrem rechte christlich-fundamentalistische Polit-Vision, die von einer obsessiven Angst vor der Neuen Weltordnung angetrieben wird (Obama hat geheime Absprachen mit den Vereinten Nationen, internationale Mächte greifen in die Politik der USA ein, alle echten amerikanischen Patrioten landen in Konzentrationslagern – vor ein paar Jahren gab es Gerüchte, dass die lateinamerikanischen Truppen bereits in den Great Plains Konzentrationslager bauten ...). Ein Weg, um dieses Dilemma aufzulösen, ist der streng christlich-fundamentalistische Ansatz, wie er in den Werken von Tim LaHaye und Konsorten formuliert wird, wonach die zweite Opposition der ersten eindeutig unterzuordnen ist. Die Europa-Verschwörung, der Titel eines Romans von LaHaye, weist in diese Richtung: Der wahre Feind der USA sind keine muslimischen Terroristen: Diese sind nur Marionetten. die heimlich manipuliert werden, von europäischen Säkularisten, den wahren Streitkräften des Antichristen. So sollen die USA geschwächt und eine neue Weltordnung unter der Herrschaft der Vereinten Nationen begründet werden ... In gewisser Weise haben sie damit Recht: Europa ist kein weiterer geopolitischer Machtblock, sondern eine globale Vision, die letztlich mit Nationalstaaten unvereinbar ist. Diese Dimension der EU ist der Schlüssel für die so genannte europäische Schwäche: Es gibt einen überraschenden Zusammenhang zwischen der Einigung Europas und dem Verlust globaler militärpolitischer Macht. Wenn aber die Europäische Union mehr und mehr eine impotente trans-staatliche Konföderation geworden ist, die des Schutzes durch die USA bedarf,- warum fühlen sich die USA dann u. a. auch finanziell unbehaglich damit? Man erinnere sich nur an die finanziellen Interessen, die darin lagen, jene Kräfte in Irland zu unterstützen, die die Kampagne für die Nein-Abstimmung zum neuen

¹⁵ Zitiert nach: »Anders Behring Breivik's Complete Manifesto >2083 – A European Declaration of Independence«, https://publicintelligence.net/anders-behringbreiviks-complete-manifesto-2083-a-european-declaration-of-independence, 28. Januar 2011 (7. Juli 2017).

¹⁶ Zitiert nach: Heinz Hoehne, The Order of the Death's Head. The Story of Hitler's SS, Harmondsworth: Penguin 2000, 333.

EU-Vertrag organisierten ... Dieser Minderheitenmeinung gegenüber steht die bislang vorherrschende liberal-demokratische Position, die im Fundamentalismus jeder Couleur ihren Hauptfeind und entsprechend im US-christlichen Fundamentalismus nur eine hausgemachte Variante des »Islamfaschismus« sieht. Allerdings ist diese diskursive Vorherrschaft nun in Frage gestellt worden, denn jene andere, bisher marginale und auf untergründige Verschwörungstheorien beschränkte Meinung wird nun zum hegemonialen Standpunkt der öffentlichen Sphäre.

Das bringt uns zurück zu Trump und Putin: Beide haben den Brexit unterstützt, beide gehören zur extrem konservativ-nationalistischen Linie von »Amerika/Russland zuerst«, die im vereinten Europa den größten Feind sieht, und beide haben Recht. Wie kann Europa, das konservativpopulistisch angegriffen wird, seinem Erbe treu bleiben? In seinen Anmerkungen zu einer Definition der Kultur bemerkte der große Konservative T. S. Eliot, dass man Religion in Momenten, wo man nur noch die Wahl zwischen Ketzerei und Nicht-Glauben hat, nur am Leben halten kann, wenn man eine sektiererische Spaltung von ihrem Hauptkörper des Glaubens vollzieht. Genau das ist auch heute zu tun: Die Wahlen von 2016 waren der finale Schlag gegen Fukuyamas Traum von der endgültigen Niederlage der liberalen Demokratie. Der einzige Weg, um Trump wirklich zu besiegen und zu retten, was in der liberalen Demokratie wert ist, gerettet zu werden, ist eine sektiererische Spaltung vom Hauptkorpus der liberalen Demokratie, kurz, das Gewicht von Clinton zu Sanders zu verlagern. Die nächsten Wahlen sollten zwischen Trump und Sanders stattfinden.

Die Punkte eines Programms für diese neue Linke sind relativ leicht vorstellbar: Trump verspricht die Streichung der von Clinton unterstützten großen Freihandelsabkommen. Die Alternative der Linken zu beidem sollte ein Projekt zur Gründung neuer internationaler Vereinbarungen sein - Vereinbarungen über eine Kontrolle der Banken, ökologische Standards, Arbeitnehmerrechte, Krankenversicherung, den Schutz sexueller und ethnischer Minderheiten usw.

Die große Lehre des globalen Kapitalismus ist, dass die Nationalstaaten die Arbeit nicht allein erledigen können – nur eine neue politische Internationale könnte vielleicht das globale Kapital im Zaum halten. Ein alter antikommunistischer Linker hat einmal zu mir gesagt, die einzige gute Sache an Stalin sei gewesen, dass er den großen Westmächten wirklich Angst machte. Das Gleiche kann man über Trump sagen: Gut an

ihm ist, dass er Liberalen wirklich Angst gemacht hat. Die Westmächte lernten damals ihre Lektion und begannen damit, selbstkritisch die eigenen Unzulänglichkeiten ins Auge zu fassen, entwickelten so den Wohlfahrtsstaat - werden unsere linken Liberalen in der Lage sein, etwas Ähnliches zu tun?

Die Zeit läuft, denn die Geschichte von Donald und Hillary geht weiter: In der zweiten Einstellung haben sich die Namen des Paares in Marine Le Pen und François Fillon geändert. Nachdem nun feststeht, dass Fillon der Kandidat der Rechten bei den bevorstehenden französischen Präsidentschaftswahlen sein wird, und mit der (fast vollständigen) Gewissheit, dass es in der zweiten Runde der Wahlen Fillon gegen Le Pen heißen wird, hat unsere Demokratie ihren bisherigen Tiefpunkt erreicht. Natalie Nougayrède schreibt in ihrer Guardian-Kolumne: »François Fillon ist eine ebenso große Bedrohung für liberale Werte wie Marine Le Pen. Es ist kein Zufall, dass Fillon von Putin öffentlich gelobt wurde (http://www. reuters.com/article/us-russia-france-putin-idUSKBN13I1GG?il=0). Das geschah nicht nur, weil der Kreml hofft, einen französischen Präsidenten als Alliierten für die Außenpolitik zu finden. Es passierte auch, weil Putin in Fillon Züge seiner eigenen ultra-konservativen Ideologie entdeckt. Schauen Sie nur, wie die russische Propaganda Europa ›Gayropa‹ genannt hat.«17

War der Unterschied zwischen Clinton und Trump noch der zwischen liberalem Establishment und rechtem populistischen Zorn, unterscheidet Le Pen und Fillon fast nichts mehr. Beide sind Kulturkonservative, wobei Fillon ökonomisch lupenreiner Neoliberaler ist, während Le Pen mehr auf den Schutz von Arbeitnehmerinteressen achtet. Kurz gesagt, da Fillon für die schlimmste aktuell verfügbare Kombination steht - wirtschaftlicher Neoliberalismus mit sozialem Konservativismus –, ist man ernsthaft geneigt, Le Pen zu bevorzugen. Das einzige Argument für Fillon ist rein formal: Formal steht Fillon für ein vereintes Europa und (minimale) Distanz zur populistischen Rechten, obwohl er inhaltlich schlimmer als Le Pen erscheint.

So steht er für die immanente Dekadenz des Establishment selbst hier sind wir also nach einem langen Prozess von Schlappen und

¹⁷ Natalie Nougayrède, »François Fillon is as big a threat to liberal values as Marine Le Pen«, https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/nov/28/francoisfillon-threat-liberal-values-marine-le-pen-france, 30. März 2016 (7. Juli 2017).

Rückzügen gelandet. Zuerst wurde die radikale Linke geopfert, weil sie die Verbindung zu unseren neuen postmodernen Zeiten und deren neuen »Paradigmen« verloren hatte. Dann wurde die gemäßigte sozialdemokratische Linke geopfert, weil sie den Anforderungen des neuen globalen Kapitalismus nicht entsprach. Nun, im letzten Kapitel dieser traurigen Erzählung, wurde die gemäßigte liberale Rechte selbst (Juppé) geopfert, weil sie die Verbindung zu den konservativen Werten verloren hat, die man schließlich braucht, wenn man als zivilisierte Welt Le Pen schlagen will. Ähnlichkeiten mit der alten Geschichte, wie wir dabei zusahen, wie die Nazis, als sie an die Macht kamen, erst die Kommunisten, dann die Juden, dann die gemäßigte Linke, dann das liberale Zentrum, dann sogar ehrliche Konservative abgeholt haben, sind rein zufällig. Sich der Stimme zu enthalten, mehr kann man hier offensichtlich nicht tun.

Das bringt uns zu der zweiten falschen Reaktion auf den Sieg von Trump: der Aufruf, sofort eine Gegenoffensive zu starten (»Keine Zeit zum Philosophieren, wir müssen handeln ...«), was ganz seltsam Trumps eigene anti-intellektuelle Haltung widerspiegelt. Judith Butler hat deutlich formuliert, dass Trump, wie es für jede populistische Ideologie gilt, den Menschen »eine Gelegenheit gibt, nicht zu denken, eine Gelegenheit, nicht denken zu müssen. Denken bedeutet, dass man an eine sehr komplexe globale Welt denkt, und er, er macht alles sehr, sehr einfach.«¹⁸ (Natürlich, darüber ist sich Butler völlig im Klaren, ist demgegenüber Clinton als jemand in Erscheinung getreten, dem die Komplexität wirklicher Politik vertraut ist, doch war auch dieser Bezug auf »Komplexität« verfehlt, da er dazu diente, Forderungen der Linken zu verbreiten.)

Die Dringlichkeit der gegenwärtigen Situation sollte in keiner Weise als Ausflucht dienen - Dringlichkeit IST die Zeit zum Denken. Wir sollten keine Scheu haben, uns hier der elften These von Karl Marx zuzuwenden. Bisher haben wir versucht, die Welt zu schnell zu verändern, nun ist es an der Zeit, alles neu zu interpretieren, selbstkritisch unsere eigene Linken-Verantwortung zu untersuchen. Es gibt einen sehr bekannten sowjetischen Witzklassiker, der auf den Umstand anspielt, dass Lenins Rat an junge Menschen, »Lernen, lernen und nochmals lernen« in sozialistischen

Ländern auf tausenden Klassenwänden stand. Der Witz geht so: Marx, Engels und Lenin werden gefragt, ob sie lieber eine Ehefrau oder eine Geliebte hätten. Wie erwartet, antwortet Marx, der in privaten Angelegenheiten konservativer ist: »Eine Frau!« Engels, eher ein Bonvivant, entscheidet sich für eine Geliebte. Zur Überraschung aller aber sagt Lenin: »Ich möchte beide haben!« – Warum? Versteckt sich etwa ein dekadenter jouisseur im streng revolutionären Image? Nein. – Lenin erklärt:

»Dann kann ich meiner Frau sagen, dass ich zu meiner Geliebten gehe, und zu meiner Geliebten, dass ich bei meiner Frau sein muss ... « »Und was machen Sie dann?« »Ich gehe an einen einsamen Ort und lerne, lerne und lerne nochmals.«

Hat Lenin nach der Katastrophe von 1914 nicht genau das getan? Er zog sich an einen einsamen Ort in der Schweiz zurück und »lernte, lernte und lernte«, indem er Hegels Logik las. Und das ist genau das, was wir heute tun sollten, während wir im Bann des Trump-Sieges stehen (der, das sollten wir nicht vergessen, nur eine üble Überraschung in einer ganzen Reihe ähnlicher Ereignisse ist): Wir müssen sowohl von Defätismus als auch von blindem Aktivismus absehen und »lernen, lernen und nochmals lernen«, was dieses Fiasko liberal-demokratischer Politik verursacht hat.

¹⁸ Judith Butler [Interview], »Global Trouble, American philosopher Judith Butler discusses American vulgarity, Middle East upheaval, and other forms of the global crisis«, https://www.thecairoreview.com/q-a/global-trouble, 23. Oktober 2016 (7. Juli 2017).

Dana Nawzar Jaf Angst-Grüße aus Brüssel



Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber meine ersten Begegnungen mit neuen Konzepten, Orten, Menschen und Erfahrungen sind oft die besten. Beispielsweise bin ich, bis ich 20 war, nie aus der irakisch-kurdischen Region herausgekommen, aber als es dann schließlich soweit war, durfte ich gleich zu einem 45-tägigen Austausch in die USA. Meist kommen diese ›großen Umbrüche‹ auch ganz unerwartet, ohne Vorbereitung oder vorausgegangene Arbeit, so auch dieses Austauschprogramm. Als ich erstmals vom Iraqi Young Leaders Exchange Programme (IYLEP) hörte, war die Deadline für Bewerbungen bereits vorüber. Scheinbar hatten nur ich und noch ein anderer Schüler aus meiner Klasse nichts von diesem Programm gewusst. Wegen des Wettbewerbs um die Plätze hatten sich viele Schüler nämlich heimlich beworben. Glücklicherweise stellte sich aber heraus, dass das US-Außenministerium noch ein anderes Projekt unter dem gleichen Namen anbot, wirklich das gleiche Programm, aber mit anderer Deadline ... die allerdings ebenfalls in zwölf Stunden enden würde. Ich hatte dafür drei lange Essays zu schreiben, das Bewerbungs-

formular auszufüllen und möglichst schnell akademische Empfehlungen einzuholen, und irgendwie bekam ich tatsächlich alles hin. Zu meinem Erstaunen wurde ich dann als Einziger aus meiner Klasse ausgewählt. Ich will nicht sagen, dass mein Karma besser war, weil ich nichts vor den anderen verheimlicht hatte, aber irgendwie glaube ich, dass ich beim ersten Programm ohnehin nicht genommen worden wäre. So ungefähr definiere ich Schicksal: Man sollte immer das Richtige tun, aber was dabei rauskommt, liegt nicht in unserer Hand.

Auch meine Erfahrungen mit Europa waren zunächst eher dürftig: Ich war 2014 mal eine Woche auf Geschäftsreise in Budapest gewesen und das war's auch schon. Doch dank des Programms hier besuche ich nun die Hauptstadt der EU, diskutiere über existenzielle Probleme, mit denen sich die Idee eines geeinten Europas konfrontiert sieht, überlege und debattiere mit führenden Denkern dieses Kontinents. Wenn ich für mich Europa visualisiere, neige ich dazu, Großbritannien, wo ich seit September 2016 studiere, wegzulassen. Die Abstimmung für den Brexit und der Umstand, dass ich als Person mit irakischer Staatsbürgerschaft trotz britischer Aufenthaltsgenehmigung als Student ein Schengen-Visum brauche, um europäische Länder zu bereisen, lassen mich Großbritannien unweigerlich als separate Größe wahrnehmen.

Als ich von Newcastle aufbrach, um erst nach Amsterdam und dann weiter nach Brüssel zur European Angst-Konferenz zu fliegen, habe ich mir die Uber-App runtergeladen und damit einen Wagen bestellt, zum Bahnhof von Durham. Uber-Fahrer sind oft gesprächiger und hilfsbereiter als normale Taxifahrer, was vermutlich daran liegt, dass man sie mit der App bewerten kann. Dieser Fahrer hier begann zu fragen, was ich von Durham halte und wohin ich fliege. Als ich Brüssel sagte, machte er Witze, ob ich Schokolade kaufen wolle oder ob es um Artikel 50 (https://de. wikipedia.org/wiki/Artikel_50_des_Vertrags_über_die_Europäische_ Union) ginge. Wir lachten beide. Als ich ihm erzählte, dass ich eine Konferenz über Rassismus besuchen werde, sagte er im typischen Durham-Tonfall: »Ich kann nicht verstehen, wie man 2016 Rassist werden kann.« (Dies wurde ja dann tatsächlich zur Kernfrage der Konferenz.)

Am Amsterdamer Flughafen hatte ich bei der Passkontrolle eine interessante Begegnung mit einem Beamten, der immerzu Fragen stellte, während ich lachte. Als er mich nach dem Grund meiner Reise fragte, vergaß ich den Rat des türkischen Komikers Cem Yılmaz und sagte statt »Tourismus«, dass ich eine Konferenz über Rassismus in Europa besuchen werde, woraufhin der Mann meinte: »In Europa gibt es Rassismus?«, während ich wieder lachte. Vielleicht war es nicht die richtige Reaktion.

Nach einer Unterhaltung mit einem jungen Geschäftsmann aus Bangladesch über den Einzelhandel in seinem Land während des kürzesten Flugs meines Lebens erreichte ich Brüssel, die Hauptstadt der Europäischen Union. Es war schon spät am Abend, aber der exzellente Stadtführer, den die Konferenzorganisatoren geschickt hatten, erklärte mir den Weg zum Hotel, in dem die Studierenden untergebracht waren. Dieses lag in einem Viertel, wo die wenigen Menschen, die ich auf der Straße sah, arabisch aussehende junge Belgier waren. Als ich den Weg zum Hoteleingang suchte, hielt ein Lieferwagen, und der Fahrer bot mir auf Französisch Hilfe an, worauf ich – ich spreche die Sprache nicht – auf Englisch antwortete, was er aber wiederum nicht verstand. Von seinem Aussehen her hielt ich ihn für einen Araber und so fing ich an, Arabisch zu sprechen. Sein Arabisch war nicht sonderlich gut, aber besser als mein Französisch und sein Englisch; ich verstand, dass mein Hotel am Fluss lag.

Beim Frühstück traf ich die anderen studentischen Teilnehmenden: Aleksandra aus Polen, David aus Portugal, Diana aus Georgien, Ermin aus Finnland, Anna aus Deutschland, Breno aus Brasilien, Lena aus Österreich, Judit aus Ungarn, Anabella aus Großbritannien, Muhammed aus Pakistan, Daniel aus den USA, Velislava aus Bulgarien, Pjotr aus Holland, Pauline aus Frankreich, Marketa aus Tschechien, außerdem Else Christensen-Redzepovic, eine reizende Dame und unsere Hauptansprechpartnerin unter den großartigen Organisatoren der Veranstaltung. Wir besuchten gemeinsam den Sitz des Europäischen Parlaments, ein modernes Gebäude, das 751 Abgeordnete und deren Mitarbeiter beherbergt. Man führte uns herum und erklärte uns Aufbau und Funktionen des Parlaments. Danach, im Goethe-Institut, hatte ich Gelegenheit, die Klugheit meiner neuen Freunde in Aktion zu sehen. Eine Veranstaltung auf so hohem Niveau war neu für mich. Alle Jungs und Mädchen hatten ganz unterschiedliche akademische, soziale, kulturelle und politische Hintergründe. Meist konnten sie in mindestens zwei Sprachen kommunizieren. Mit ihrem Wissen über Kurdistan verblüfften sie mich: Jeder wusste zumindest ein bisschen was, einige sogar eine ganze Menge. Wir verstanden uns alle sehr gut, es gab viele anregende Gruppendiskussionen. Bei allem thematischen Ernst machten die Veranstaltung und die Stadt auch richtig Spaß.

Die zweitägige Konferenz umfasste vier Gesprächsrunden, und in jedem saßen zehn von insgesamt 41 Studierenden mit auf der Bühne. Es war wirklich einzigartig, sich plötzlich neben so bekannten europäischen Intellektuellen wiederzufinden. Ich hatte das Glück, beim letzten Panel dabei zu sein, gemeinsam mit Slavoj Žižek and Elif Shafak. Sie waren mir beide ein Begriff, und es war toll, mit ihnen auf der Bühne ernsthaft zu diskutieren. Auch fast alle Studierenden auf der Bühne trugen im Laufe der zwei Tage bemerkenswerte Überlegungen zur Diskussion bei.

Unser Panel sollte sich eigentlich mit Lösungen befassen, aber Žižek beendete seinen Vortrag mit der Aussage, dass es wohl keine geben könnte. Žižek ist ein wirklich interessanter Mensch, davon konnte ich mich sowohl hinter den Kulissen als auch bei der Diskussion auf der Bühne überzeugen. Er wirkte bescheiden, war lustig und exzentrisch, und es gab einige amüsante Wortwechsel auf der Bühne. Nach dem Panel sah man ihn umringt von Menschen, jungen und alten, die um ein Autogramm baten, mit ihm Selfies machen oder auch streiten wollten. Ein Mann flüsterte mir ins Ohr, dass Philosophen genau so sein sollten: inmitten von Menschen.

Žižek war definitiv der interessanteste Vortragende, aber er war nicht der Einzige mit erhellenden Einsichten. Elif Shafak machte einige sehr konstruktive Vorschläge, wie gegen den Populismus in Europa anzugehen sei. Sie betonte, dass es auf der globalen Bühne eine neue humanistische Bewegung brauche, die für liberale Werte eintritt. Diese Haltung vertraten, ähnlich formuliert, eigentlich fast alle Vortragenden, außer Žižek, der seine eigene Art hat, an Dinge ranzugehen, und Łukasz Warzecha, ein polnischer Journalist, der sich dagegen verwehrt, dass Liberale rechte Bewegungen pauschal als populistisch etikettieren. Es war fast so, als habe die Konferenz genau so ein lebendes Beispiel für Xenophobie und Rassismus gebraucht, jemanden, der stolz sagt, dass Immigranten aus »fremden Kulturen« und Menschen aus ähnlichen Kulturen nicht gleich wären. Warzecha ging so weit, das Foto Aylan Kurdis (https://de.wikipedia. org/wiki/Alan Kurdi), des toten kurdischen Kleinkinds, als inszeniert zu bezeichnen. Dies war einer der raren Augenblicke bei dieser Konferenz, in denen Menschen im Publikum buhten und die Stimmen erhoben. Moderator Beppe Severgnini, ein berühmter italienischer Journalist, leistete ganze Arbeit und ließ es nicht zu, dass immer weitere Ungerechtigkeiten im Namen der Redefreiheit formuliert wurden.

Es ist bittere Realität, dass populistische Diskurse von islamophoben Rassisten in vielen europäischen Ländern mehr und mehr an Boden gewinnen. Die Konferenz war ein Versuch, die Ursachen dafür zu verstehen und über Lösungswege nachzudenken.

Ein wichtiger Aspekt dabei war die Organisation, hier wurde offensichtlich Veranstaltungs-Neuland betreten, denn man sagte mir, dass es keinesfalls selbstverständlich sei, junge Menschen mit Prominenten auf die Bühne zu setzen, um bedeutende Themen zu diskutieren. Allerdings war es im Kontext des Themas nur logisch, junge Menschen in die Diskussion einzubinden, und zwar nicht nur als neugierige Nachfrager, sondern auch als Beitragende mit eigenen Perspektiven. Auch wenn einige Vortragende, darunter Žižek und der niederländische Soziologe Paul Scheffer, eine Generationen-Dichotomie mit progressiven Jüngeren in Frage stellten, bleibt doch die Hoffnung bestehen, dass die Partizipation junger Menschen laufende Diskussionen und Debatten lebendiger machen kann.

Auch der Einsatz von Social Media bei der Konferenz war interessant. Alle mit dem Hashtag #EuropeanAngst geschriebenen Tweets erschienen auf einer Leinwand direkt hinter den Sprechenden. Ich verfasste auch ein paar Tweets, aber am besten war es, wenn jemand auf Twitter sich über das Geschehen auf der Bühne lustig machte. Ziemlich oft las das Publikum eher die Tweets, als den Vortragenden zuzuhören. Es ging zwar nicht total nach hinten los, aber mehrere Male lachten alle, obwohl auf der Bühne gerade gar nichts Lustiges gesagt wurde - im Hintergrund war dann ein witziger Tweet erschienen. Auch als wir auf der Bühne saßen, lachten einmal alle. Ich drehte mich um und las einen Tweet, in dem jemand fragte, wie es sich wohl anfühle, wenn man spricht und Žižek anfängt, sich Notizen zu machen. Hätte das Publikum dabei Žižeks Notizen sehen können, würden sie wohl noch mehr gelacht haben, denn diese bestanden aus einer sehr komplexen Skizze mit Verweisen und Wörtern, ganz wie er selbst.

Nach der Konferenz in Brüssel machte ich noch eine kleine Europatour, verbrachte erst eine Nacht in Amsterdam und besuchte dann in Nürnberg einen Freund. Obwohl ich nicht deswegen gekommen war, befand ich mich nun also in der Stadt, wo die größten Naziaufmärsche, aber auch die Gerichtsverfahren gegen Nazikriminelle nach dem Krieg stattgefunden hatten. Ich nahm an einer Führung durch das Dokumentationszentrum teil, wobei ich einen Aspekt des Museums besonders interessant fand. Es

ging da um den Aufstieg der Nazis, um Leute, deren Abwarten-und-Teetrinken-Haltung es Hitler ermöglicht hatte, zu dem zu werden, was er wurde. – Deshalb müssen wir mächtiger werdende rassistische Populisten sehr ernst nehmen. Ich hoffe, dass die Menschen nie vergessen, was Rassismus, Xenophobie und Populismus in Europa und der Welt angerichtet haben.

Herta Müller

Freiheit ist etwas, wovor manche Angst haben und andere nicht



1.

An einem Wintertag ging ich mit meiner Mutter drei Kilometer durch den Schnee ins Nachbardorf ein Fuchsfell kaufen für einen Mantelkragen. Der Pelzkragen sollte das Weihnachtsgeschenk meiner Mutter für mich sein. Das Fell war ein ganzer Fuchs und es glänzte kupferrot und wie Seide. Es hatte einen Kopf mit Ohren, eine getrocknete Schnauze und an den Füßen die schwarzen getrockneten Pölsterchen der Pfoten mit porzellanweißen Krallen und einen so bauschigen Schwanz, als wär noch der Wind drin. Der Fuchs lebte. Nicht mehr im Wald, aber in seiner konservierten Schönheit.

154 European Angst 155

Der Jäger hatte rote Haare wie der Fuchs. Das war mir unheimlich. Vielleicht fragte ich ihn deshalb, ob er ihn selbst geschossen hat. Er sagte, auf Füchse schießt man nicht, Füchse gehen in die Falle.

Das alles sollte ein Mantelkragen werden. Ich ging noch zur Schule und wollte nicht wie alte Damen einen ganzen Fuchs mit Kopf und Pfoten am Hals, sondern nur ein Stückchen Fell als Kragen. Aber zum Zerschneiden war der Fuchs zu schön. Darum begleitete er mich jahrelang und durfte überall, wo ich wohnte, wie ein Haustier auf dem Fußboden liegen.

Eines Tages stieß ich im Vorbeigehen an das Fell und der Schwanz rutschte weg. Er war abgeschnitten. Wochen später war der rechte hintere Fuß abgeschnitten, dann der linke. Ein paar Monate später nacheinander die vorderen Füße. Der Geheimdienst kam und ging, wie er wollte. Er hinterließ Zeichen, wenn er wollte. Der Wohnungstür sah man nichts an. Ich sollte wissen, dass mir in meiner Wohnung dasselbe passieren kann wie dem Fuchs.

Zu der Zeit arbeitete ich in einer Fabrik und übersetzte die Betriebsanweisungen für Maschinen, die aus Deutschland importiert wurden. Auch im Büro tauchte jetzt alle paar Tage ein Securitate-Hauptmann auf. Er wollte mich als Spitzel anwerben. Zuerst mit Schmeicheleien. Und als ich mich weigerte, warf er die Blumenvase an die Wand und drohte. Sein Abschiedssatz war: Es wird dir noch leidtun. Wir werfen dich ins Wasser.

Erst einmal wurde ich dann aber aus der Fabrik geworfen. Jetzt war ich ein Staatsfeind und arbeitslos. Der Geheimdienstler nannte mich bei den nun folgenden Verhören »parasitäres Element«. Das klang wie Ungeziefer. Derselbe Geheimdienst, der meine Entlassung bewirkte, beschuldigte mich nun dafür und erinnerte mich daran, dass es dafür Gefängnis geben könnte. So war das mit den Arbeitsplätzen. Es war wie beim Militär. Jeder musste jeden Morgen antreten beim Staat. Wenn man morgens um halb sieben zur Arbeit kam, spielte über dem Fabrikhof die Marschmusik bis hinauf in den Himmel. Man ging im Takt, ob man wollte oder nicht. Jeder kam an seinem Platz an. Die Arbeiter an den Fließbändern und wir Büroleute an den Schreibtischen. Und dann ging man duschen und Haare waschen. Dann wurde Kaffee gekocht, die Fingernägel lackiert. Zwischendurch bisschen was gewerkelt und dann war schon Mittagspause mit Marschmusik aus dem Lautsprecher. Viel wichtiger als unsere Produktivität war unsere Anwesenheit. Für diesen Gehorsam gab es vom ersten Arbeitstag bis zur Rente jeden Monat ein Gehalt. Ob etwas produziert wurde oder nicht, spielte keine Rolle. Unsere Maxime in der

Fabrik war: Mach heute nicht, was du gestern versäumt hast, denn morgen ist es vielleicht nicht mehr nötig.

Als ich meiner Mutter die Sache mit dem Fuchs erzählte, waren ihm schon alle vier Füße abgeschnitten.

Meine Mutter fragte: Was wollen die von dir.

Ich sagte: Angst.

Und das stimmte. Dieses kurze Wort erklärte sich selbst. Denn der ganze Staat war ein Angstgebäude. Es gab die Angstherrscher und das Angstvolk. Jede Diktatur besteht aus denen, die Angst machen und den anderen, die Angst haben. Angstmacher und Angstbeißer. Ich habe immer gedacht, Angst ist das tägliche Werkzeug der Angstmacher und das tägliche Brot der Angstbeißer. So war das damals vor 1989 in ganz Osteuropa.

Als sie den verstümmelten Fuchs sah, hatte meine Mutter auch Angst. Angst um mich und Angst um sich selbst.

Sie sagte: Du liegst eines Tages tot im Graben. Dafür hab ich dich nicht großgezogen.

Und dann schluckte sie, verdrehte die Augen und sagte dazu: Andere applaudieren und verdienen Geld. Und du bringst unsere Familie in Gefahr.

Sie hatte eine doppelte Angst. Angst um mich und Angst vor mir. Diese doppelte Angst ist mir im ganzen Land begegnet.

Ich bekam nie wieder eine feste Anstellung und wusste nicht, wovon ich leben soll. Ich hatte überhaupt kein Geld. Gelegentlich bekam ich eine befristete Aushilfsstelle in irgendeiner Schule. Von der Straße kommend hörte ich das laute Summen der Stimmen aus dem Lehrerzimmer. Sobald ich die Tür öffnete und im Lehrerzimmer erschien, wurde es still wie in einer Kirche. Sie schauten mich kurz an und dann flüsterten sie. Je mehr »Kollegen« um mich herum waren, umso deutlicher war ich allein. Wenn ein Schultag zu Ende war, ging ich wie alle zur Bushaltestelle. Niemand wollte mit mir auf der Straße gesehen werden. Ein Teil der Lehrer trödelte und hielt sich weit hinter mir. Und der andere Teil beeilte sich und lief weit vor mir her. Das geschah ohne Absprache in der Dressur der Angst.

Genau so schlimm wie die Bedrohung durch den Staat und seinen Geheimdienst war die Einsamkeit. Ich wurde von den anderen Lehrern gemieden. Ihre doppelte Angst isolierte mich. Sie hatten Angst vor dem Staat und sie hatten Angst vor mir. Ich war eine Gefahr.

Ich war ja nur als Aushilfe in der Schule und wunderte mich: Am Ende des Schuljahres wollten mir mehrere Schüler aus verschiedenen Klassen Kaffeebohnen schenken. Es gab keinen Kaffee im Land. Ein Kilo kostete auf dem Schwarzmarkt mehr als ein Monatsgehalt. Ich wies den Kaffee zurück. Das sprach sich herum und andere Lehrer stellten mich zur Rede und fragten mich, wieso ich mich für was besseres halte. Sie rechneten mit diesem Kaffee und ich machte ihnen das Geschäft kaputt, schlechte Zeugnisse durch Kaffeegeschenke zu verbessern.

In diesen und vielen anderen vergleichbaren Momenten musste ich begreifen, dass es nicht nur Angstmacher und Angstbeißer gab. Die so genannten Kollegen in der Schule und davor die in der Fabrik – ja die Mehrzahl der Leute in diesem Land waren Angstträger. So wie sie gelernt hatten, ihre eigene Angst zu verwalten, hatten sie auch gelernt, von der Angst der anderen zu profitieren. Sie waren egoistisch, rücksichtslos und machten aus dem Elend mal ahnungslos, mal schamlos das Beste. Sie selber glaubten, sie machen sich nur ein glattes Leben und keine Politik. Aber war doppelte Angst wirklich unpolitisch? Ich glaube nicht. Sie verhinderte das politische Denken, das zum Selbstzweifel hätte führen können. Die Verwaltung der Angst war an und für sich vorauseilender Gehorsam.

Nur wenn man verfolgt war, galt man als Individuum, weil Individuum ein Schimpfwort war. Wegen »Nichtanpassung ans Kollektiv« wurde man sogar entlassen. Das Individuelle durfte es nicht geben, nicht einmal in der Kleidung der Leute. In allen Läden hing die Gleichheit der Hässlichkeit. Zwei, drei Modelle in jeder Saison, staubgraue Farben und viereckig und steif. Und scheußliche, quietschende oder nach Chemiederivaten riechende Stoffe. Auf der Straße hat man das gleiche Kleidungsstück hunderte Male gesehen, weil man in den Läden nichts anderes fand. In meinem neu gekauften Kleid bin ich mir alle Tage danach auf der Straße dutzende Male selbst begegnet. Und mir schien, dass sich unsere gleichen Kleider voreinander ein bisschen genieren und dass sie besser als wir selber wissen, wie schäbig sie aussehen. Die sozialistische Mode war wie eine Uniform. So schäbig waren auch die Möbel, die Häuser, die Parks, die Straßen. Diktatur war in allen Bereichen des Lebens die Austreibung jeder Schönheit. Schönheit ist eigensinnig und apart und vielfältig.

Der Staat schaffte jegliche Vielfalt ab. Aber die meisten Leute wollten unauffällig sein. Ihre verwaltete Angst brauchte Bevormundung. Ich hatte sogar den Eindruck, dass man dafür dankbar war. Das eigene Vorhandensein auf der Welt wurde fast als ein Geschenk des Staates empfunden.

Wenn der Securist beim Verhör wütend wurde, schrie er: Was glaubst du, wer du bist.

Ich sagte: Ich bin ein Mensch wie Sie.

Darauf sagte er: Das glaubst du. Wir bestimmen, wer du bist.

In den ersten Jahren nach der Diktatur hat man in Osteuropa noch gewusst, dass Freiheit konkret ist. Dass jeder Einzelne jetzt eine Rolle spielen darf, dass man ohne Angst denken und reden darf, dass endlich die Grenzen offen sind, dass man reisen kann. Man hat sich gefreut, dass die Straßen repariert werden und die Schaufenster grell sind und dass die eigene Leistung zählt. Aber die Euphorie ist vorbei. Um den individuellen Erfolg herum schleicht auch das individuelle Risiko. Diese Mischung macht nervös und man will sich wieder anlehnen. Das Bedürfnis nach Bevormundung stellt sich wieder ein. Es ist wie ein Rückfall, mit dem niemand gerechnet hat. Weder Westeuropa, noch die Osteuropäer selbst. Die Hinterlassenschaften der Diktatur sind ein Bündel von Abhängigkeiten. Die neue Freiheit hat diese nur zugedeckt, sie waren aber nie verschwunden. Die Diktatur ist vorbei, aber die sozialen Synapsen melden sich wieder und machen die osteuropäischen Länder mit ihren jungen Demokratien labil.

Aktuelle Umfragen belegen das. In Sachsen zum Beispiel wünschen sich 62 Prozent der Bevölkerung eine »starke Partei«, in der die »Volksgemeinschaft insgesamt verkörpert« ist. Ist das nicht das Echo der sozialistischen Einheitspartei? Ist das nicht die bekannte »kommode Diktatur«?

Aber in dieser »kommoden Diktatur« sind doch so viele zerbrochen. Die wurden von den Angstträgern ignoriert. Und viele haben ihr Leben auf der Flucht riskiert. Über die wurde nie gesprochen.

Die größte Gemeinsamkeit in Osteuropa war früher diese doppelte Angst. Heute ist es die Fremdenfeindlichkeit. Wieder Sachsen als Beispiel. Dort glauben 58 Prozent, dass die Bundesrepublik in »gefährlichem Maß überfremdet sei«.

Auch die Fremdenfeindlichkeit ist eine Wiederkehr der doppelten Angst. Der Sozialismus hatte das Motto: Proletarier aller Länder vereinigt euch. Dieser Satz stand auf dem Titelblatt jeder Zeitung und im ganzen Land in den Fabrikhallen über den Köpfen der Arbeiter. Und er war unerträglich verlogen. Ins Ausland durfte man nicht reisen und mit Ausländern im Land nichts zu tun haben.

Am Schwarzen Meer gab es für ausländische Touristen extra Hotels und Strandabschnitte, die für Rumänen tabu waren. Arabische und griechische Studenten, die ihr Studium in Devisen bezahlen mussten, also eine wichtige Geldquelle waren für den Staat, wohnten in separaten Heimen oder in Hotels, die für rumänische Staatsbürger tabu waren.

Nach meiner Entlassung aus der Fabrik warf mir der Geheimdienst bei jedem Verhör Prostitution vor. Für ein »parasitäres Element« wie mich war das eine passende Erfindung. Diese Anschuldigung allein hätte für meine Verhaftung genügt. Aber um seine Erfindung zu genießen, würzte der Vernehmer sie mit einer Prise Rassismus.

Er sagte süffisant, meine Freier seien acht arabische Studenten, die mich mit Strumpfhosen und Kosmetika bezahlen. Als ich sagte, dass ich keinen einzigen arabischen Studenten kenne, meinte er: Wenn wir wollen, dann kennst du zwanzig. Du wirst sehen, es wird ein interessanter Prozess. Er betonte, dass es Araber sind, weil die seiner Meinung nach für eine Frau das Dreckigste waren. Für eine Verhaftung hätten nämlich auch Rumänen gereicht.

In der DDR lebten die vom Staat ins Land geholten vietnamesischen Arbeiter genauso isoliert. Beziehungen mit ihnen wurden von der Stasi verboten. Die Kontrolle ging bis zur Zwangssterilisierung vietnamesischer Frauen und Zwangsabtreibungen oder Ausweisungen schwangerer Frauen. Und die russischen Besatzer durften zwar schalten und walten wie sie wollten, aber Beziehungen zur Bevölkerung haben durften sie nicht. Und die Bevölkerung keine zu ihnen.

Ganz Osteuropa war jahrzehntelang xenophobisch. Es ist die Xenophobie von damals, mit der wir es heute zu tun haben. Die Verachtung der Fremden entstand in der Diktatur. Sie wurde von den Regimen organisiert und von der Bevölkerung aus eigener Überzeugung akzeptiert. Genauso wie man Staatsfeinde wie mich gemieden hat, um sich nicht in Schwierigkeiten zu bringen, hat man die Ausländer gemieden, um sich nicht in Schwierigkeiten zu bringen. Sowohl die arabischen Studenten als auch die vietnamesischen Arbeiter wurden im Namen einer verlogenen »Völkerfreundschaft« ins Land geholt, doch behandelt wurden sie wie Staatsfeinde. Wer Beziehungen zu Ausländern hatte, wurde schnell zum Spion oder zum Verräter erklärt. Das machte ängstlich und vorsichtig. Am einfachsten war es, die Fremden aus eigener Überzeugung zu verachten und ihnen

Krankheiten anzudichten oder sie als halbwilde *Untermenschen* zu dämonisieren. Diese Hochnäsigkeit war schon seinerzeit nichts anderes als Rassismus. Bei den Angstmachern war er zynisches politisches Programm. Bei den Angstträgern unbewusste Verlängerung dieses Programms.

Heute ist es in Osteuropa nicht viel anders. Deutlich wird das in Ungarn, das – so der Publizist Paul Lendvai – von Victor Orbán in eine »Führerdemokratie« verwandelt wurde. Auch Orbán spricht von den Flüchtlingen als Fremden, die man sich vom Leibe halten muss, weil sie mit ihren Sitten die ungarische Gesellschaft zerstören würden. Orbán wehrt sich mit Gesetzen und politischer Hetze gegen die Aufnahme von 1300 syrischen Flüchtlingen, die mit ihrem nackten Leben aus einem schrecklichen Krieg fliehen mussten. Mit ihren »fremden Sitten« bedrohen sie die nationale Kultur von 10 Millionen Ungarn. Gleichzeitig verkauft Orbán jedoch unbefristete Aufenthaltserlaubnisse für 360 000 Euro pro Person. Die kann man im Ausland beantragen. Niemand überprüft die Personen und woher sie ihr Vermögen haben. Statt Flüchtlinge holt er sich reiche Familien und zwielichtige Gestalten ins Land. Angeblich hat er schon 18 000 neue Ungarn eingekauft. Ausländer gehören wie seinerzeit bei den Kommunisten für Orbán zum Wirtschaftsplan. Und er ist großzügig. Die Antragsteller können ihre Familie mitbringen, sogar die Eltern. Die neuen Ungarn, die anscheinend die einheimischen Ungarn nicht bedrohen, kommen aus China, Russland, Jemen.

Aus Ungarn flohen 1956 nach dem Einmarsch der Sowjets mehr als 200 000 Menschen. Allein in Österreich blieben 20 000, unter ihnen auch Paul Lendvai. Trotz dieser historischen Erfahrung von Flucht und Exil unterstützt die Bevölkerung Orbáns Fremdenfeindlichkeit.

Osteuropa hat in seiner kommunistischen Zeit Flüchtlinge »produziert«. Niemand hat sie bis heute gezählt. Und niemand erinnert sich an sie. Nicht einmal an die, die auf der Flucht erschossen oder von Grenzhunden zerrissen wurden oder die in der Donau ertrunken sind. Das ist ein blinder Fleck in der Selbstwahrnehmung Osteuropas. Und wahrscheinlich der Hauptgrund für die Verachtung, für das eiskalte Herz.

3.

Alle rechtspopulistischen Strömungen in Ost- und Westeuropa erfinden dämonische Szenarien, die Angst machen. Diese Angst sammeln sie ein. Sie sind die heutigen Angstmacher. In Deutschland ist die AfD die neue

Partei der Angstmacher. Ihre Vorsitzende, übrigens in der DDR sozialisiert, will das Naziwort »völkisch« wieder neu beleben und warnt vor dem »Lumpenproletariat der afro-arabischen Welt«. Und die AfD hat dort den größten Zuspruch, wo es fast keine Ausländer gibt.

Orbán hat gesagt, Wahlen muss man nur einmal gewinnen, dann aber richtig. So denkt auch Kaczyński. Er schürt Fremdenfeindlichkeit durch rassistische Behauptungen. Er warnt vor gefährlichen Krankheiten, die von syrischen Flüchtlingen eingeschleppt würden. Und er hat sich vorgenommen, aus Polen eine »Führerdemokratie« in einem katholischen Gottesstaat zu machen.

Die Freiheit – hat der große polnische Regisseur Andrzej Wajda einmal gesagt – ist etwas, das manche brauchen und andere nicht. Die Angstträger von früher brauchten sie damals nicht und heute sind sie die Unterstützer der neuen Angstmacher.

Der größte Angstmacher von heute war früher ein kleiner Angstmacher. Unter Putin ist Russland zu einer riesigen Fälscherwerkstatt verkommen. Aus dieser Werkstatt werden falsche Nachrichten in die Welt geschickt und infame Hetze produziert. Das Ziel ist einfach: das demokratische Europa soll zerbrechen. Die Populisten laufen Putin hinterher. Und er ihnen.

Den Marxismus hat Putin abgelegt. Er schminkt sich jetzt religiös. Er bringt auf der Welt dauernd Leute um und zündet in Moskau gerne Kerzen an. Er hat einen Beichtvater und man sieht ihn kaum noch ohne den Patriarchen Kyrill. Sein Kirchenfürst hält die Menschenrechte für »ketzerischen Götzendienst«. Wahres Christentum bedeutet für ihn »freiwillige Selbstversklavung«. Und er bewundert Lenin, der aus den Russen »Rädchen und Schräubchen« einer Staatsmaschine machen wollte. Er sagt: »Ein Knecht Gottes geht nicht wählen, sondern nimmt demutsvoll sein Los an.«

Als Knecht möchte ich nie wieder leben. Auch nicht ohne Wahlen. Nach 1989 konnte ich mir nicht mal im Traum vorstellen, dass die Freiheit wieder in Frage gestellt werden kann. Und dass es wieder Angstmacher geben wird, die mich zum Angstbeißer machen wollen. Ja, die Freiheit ist etwas, das manche brauchen und andere nicht. Und sie ist etwas, wovor manche Angst haben und andere nicht. Die Freiheit dürfen wir nicht als selbstverständlich betrachten. Sie könnte uns sonst gestohlen werden.

Manifest der Studierenden zu European Angst

Dieses Dokument ist das Ergebnis der Zusammenarbeit von 41 Studierenden, von denen 20 aus der EU stammen. Es wurde bei European Angst: Eine Konferenz zu Populismus, Extremismus und Euroskeptizismus in europäischen Gesellschaften vorgestellt, die am 6. und 7. Dezember 2016 in Brüssel stattfand.

162 European Angst 163

I. Der rasche Verfall des europäischen Traums

Wie konnte das geschehen, und wer ist dafür verantwortlich?

Im Jahre 2012 wurde der Europäischen Union als zwischen- und überstaatlichem Bund für die Förderung und Stabilisierung von Frieden und Versöhnung auf einem zerrissenen Kontinent der begehrte Friedensnobelpreis verliehen. Der Friedensschluss zwischen den einstigen politischen und wirtschaftlichen Rivalen gelang im Zeichen der sozialen Inklusion und einer freiheitlichen, demokratischen Ordnung. Wir unterstützen alle gut durchdachten Maßnahmen hin zu einer friedlichen und inklusiven europäischen Integration.

Wir wollen, dass die EU endlich ihrem Motto »In Vielfalt geeint« gerecht wird.

Die aktuelle Politik der EU-Führung ist diesem Ziel nicht angemessen und unproduktiv – die Jugend der Welt verdient etwas Besseres.

- Wir wollen eine starke, überstaatliche Gemeinschaft ohne Grenzen, die ihre Bürger voneinander trennen, und eine Union, die gemeinsame Ziele anstrebt und jenseits nationaler Interessen denkt.
- Wir wollen eine Europäische Union, deren Fundament Werte und Ideale sind wie Demokratie, Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und die Würde jedes Menschen, ganz gleich, wo man herkommt, welche Hautfarbe man hat, wen man liebt oder an wen man glaubt, welchem Geschlecht man sich zugehörig fühlt oder welche politische Meinung man hegt.
- Wir wollen eine EU, die gerecht wirtschaftet.
- Wir wollen eine EU, die ihr kulturelles Erbe pflegt und zugleich belastbar genug ist, sich aktiv für jeden zu öffnen, der diese Werte als die seinen erachtet - und die Chancen und Vorteile ergreift, die sich durch Einwanderung eröffnen.

Wir wollen eine EU, die ihre Gegenwart reflektiert, sich ihrer Vergangenheit bewusst und offen für die Zukunft ist.

Die Europäische Union sieht sich derzeit mit einem Aufschwung rechtspopulistischer Parteien und dem Verfall demokratischer Institutionen in einigen Mitgliedsstaaten konfrontiert. Der Austritt Großbritanniens hat gezeigt, wie zerbrechlich der Staatenbund ist. Hohe Jugendarbeitslosigkeit, strenge Sparvorgaben, die die Ungleichheit zwischen den Mitgliedsstaaten weiter verschärfen, der Anstieg rassistisch motivierter Gewalt und hunderte

Tote durch Terroranschläge sind nur einige der Probleme, für die wir eine Lösung von der EU erwarten – nicht zu vergessen die vielen tausend Menschen, die jeden Tag ertrinken, wenn überfüllte Boote vor den Küsten Europas sinken. Auch wenn es nicht nötig sein mag, möchten wir an dieser Stelle dennoch betonen, dass die jüngste Migration nach Europa nicht die Ursache für die aktuellen Schwierigkeiten der EU darstellt, sondern eher den Auslöser, der zum Aufbrechen einer Wunde führte, die bereits seit Jahrzehnten unter der Haut schwärte.

2015 und 2016 können wohl als die schwierigsten Jahre in der jüngeren Geschichte der europäischen Integration und des Erhalts europäischer Werte in einem globalisierten Europa gelten. Die Herausbildung eines radikalen Extremismus in Westeuropa, das durch die tragischen Terroranschläge in Frankreich, Belgien und Deutschland erschüttert wurde, hat ebenso wie die heftig umstrittene Einwanderungspolitik der EU zu einem Ausbruch von Euroskeptizismus in den Gründerstaaten der EU geführt und damit den Prozess der Desintegration des vereinten Europas, wie es Monnet und Schuman 1957 begründet hatten, eingeleitet. Oleksandr Zhuravskyy Ukraine

Trotz dieser besorgniserregenden Entwicklungen beharren führende Politiker darauf, weiterzumachen wie bisher - eine Taktik, die schließlich zum Zusammenbruch der Gesellschaft führen wird. Wir befinden uns im Augenblick am Beginn dieses Zusammenbruchs, an einem Wendepunkt, wo eine Umkehr zum Positiven immer noch möglich ist.

Um die derzeit in Europa grassierende Angst zu verstehen, muss man zunächst klarstellen, dass internationale Migration ein wesentlicher Bestandteil der Globalisierung ist. Wer die jüngste Einwanderung als »Krise« bezeichnet, hat grundsätzlich nicht verstanden, wie Globalisierung funktioniert. Und wer den schrankenlosen neoliberalen Imperialismus und dessen zerstörerischen Einfluss auf andere Staaten nicht zur Kenntnis nimmt, verschärft die »Migrationskrise« und stützt die Glaubwürdigkeit rechter Populisten.

Angst, Bedrohung und Ungewissheit verdüstern Europa. Katerina Jakimovska Mazedonien

II. Die siegreiche Rückkehr des Nationalismus

Welche gesellschaftlichen Entwicklungen haben es rechtsextremen Nationalisten möglich gemacht, in Europa wieder hoffähig zu werden?

Zwei grundlegende – und bislang ungelöste – Probleme haben der Angst, die wir derzeit in Europa erleben, den Boden bereitet:

- 1. Der neoliberale Konsens: Allgemein herrscht das Gefühl, dass die derzeitige Wirtschaftsordnung die Spaltung der Gesellschaft fördert und dazu führt, dass viele Menschen sich benachteiligt, abgehängt und getäuscht fühlen. Das hat wesentlich zu einer wachsenden Entfremdung der Bürger von den so genannten Eliten beigetragen, von denen sie sich nicht länger verstanden oder vertreten fühlen.
- 2. Das Erbe des Kolonialismus: die Idee der westlichen Überlegenheit. Die neuen rechten Bewegungen lassen mit ihrer geschickten Rhetorik zum »Schutz« der Europäer und »ihrer« Werte solche Überlegenheitsgefühle wieder aufleben, indem sie das allgemeine Gefühl der Unsicherheit und Ungewissheit manipulieren.

Wir wollen auf diese Probleme näher eingehen:

Der neoliberale Konsens in der europäischen Politik hat zur Zerstörung wirtschaftlicher und sozialer Existenzen und zur Verstärkung der wirtschaftlichen Spaltung Europas beigetragen. Viele Menschen machen diese Politik für die Aushöhlung des Wohlfahrtsstaats verantwortlich. Dies hat wiederum dazu geführt, dass sich viele »abgehängt« fühlen und dauerhaft finanziell auf der Kippe stehen, was zunehmend Stress und Angst verursacht.

Die von der Finanzkrise verursachte Unruhe und Angst bahnte rechten Politikern den Weg, um ihren engstirnigen Nationalismus zu verbreiten und Panik zu schüren, indem sie den »Anderen« - von den Einwanderern bis hin zu EU-Vertretern - die Schuld zuschoben. Muhammad Arslan Yaseen Pakistan

Die »Vergessenen«, die weißen männlichen Arbeiter, stehen im Mittelpunkt der aktuellen Revolte in unserem politischen und gesellschaftlichen System. Sie leben in reichen Ländern, rund um sie herum gibt es Wohlstand, aber sie »spüren« ihn nicht. Aidan Harkin Irland

Intransparente Verhandlungen für Handelsabkommen wie TTIP und CETA, strenge Sparauflagen für die Bürger in Zeiten der Finanzkrise, und die berüchtigte Rhetorik der Alternativlosigkeit haben dazu geführt, dass sich ein großer Teil der Europäer fragt, welchen Einfluss ihre Stimme innerhalb der bestehenden demokratischen Strukturen noch haben kann. Das Ergebnis ist eine wachsende Entfremdung der Bürger von den politischen Eliten.

Wann immer Extremismus auf den Plan tritt, dann liegt es daran, dass die Politik nicht in der Lage ist, den Willen des Volkes hin zu einer konkreten Entscheidung über ihre Polis, ihre politische Gemeinschaft, zu kanalisieren.

Breno Assis de Andrade Brasilien

Ich finde die Theorie faszinierend, dass extremistische Gewalt häufiger in Ländern und Regionen auftritt, wo extremistische Meinungen nicht in der offiziellen Parteienlandschaft vertreten sind. Diese Theorie legt nahe, dass die wachsende Entkopplung der politischen »Eliten« von der allgemeinen Öffentlichkeit eine maßgebliche Erklärung für Extremismus darstellt.

Rebecca Hyland Australien

Neben wirtschaftlichen Schwierigkeiten und Ungewissheiten kämpfen viele auch mit einer Welt, die sich immer schneller verändert. Globalisierung, neue Technologien, Individualisierung im Namen des Liberalismus, der Bruch mit Traditionen, Werten, Rollen und gesellschaftlichen Verbindlichkeiten haben zu einem Zustand der Ungewissheit, der Ambivalenz und Unsicherheit geführt.

Durch Globalisierung, technologischen Wandel und den Einfluss überstaatlicher Institutionen ist die Gesellschaft immer komplexer geworden. Das hat zur Spaltung zwischen der politischen Elite und den Bürgern geführt. Ermin Zec Bosnien-Herzegowina

Zusammen mit der herrschenden wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Unsicherheit bietet dies dem politischen Populismus die Gelegenheit, ein weites Spektrum und verschiedene Schichten der Bevölkerung erfolgreich anzusprechen. Antonio Kursar Kroatien

Man muss zugeben, dass es der Europäischen Union nicht gelungen ist, eine europäische Identität herauszubilden, die inklusiv wirkt und Neuankömmlingen offensteht. Deshalb fällt es rechten Bewegungen leicht, Nationalstolz und den Wunsch nach westlicher Überlegenheit wieder aufleben zu lassen. Sie beuten diese Gefühle aus, indem sie auf einen Diskurs setzen, der einerseits offen rassistische Slogans weitgehend vermeidet, andererseits aber die Notwendigkeit betont, »unsere freiheitlichen europäischen Werte zu schützen«. Man könnte diesem Diskurs begegnen, indem man klarstellt, was diese europäischen Werte wirklich bedeuten und dann eine produktive Gegenerzählung entwirft. Stattdessen versuchen viele Politiker der großen Volksparteien, die extreme Rechte noch zu übertreffen, und scheitern dabei kläglich. Der emotionalen Strippenzieherei dieser populistischen Anti-Einwanderer-Bewegungen kann man nur mit einer gereiften, wohldurchdachten Politik begegnen, die gleichfalls ein Gefühl von Einheit, Stolz und Dringlichkeit hervorzurufen vermag.

Wir haben es mit den Auswirkungen einer europäischen Identitätskrise zu tun, zu der auch die Säkularisierung beigetragen hat; sie geht mit veralteten sozialdemokratischen Ideen einher, und zugleich fehlt ein neues, umfassendes Wertesystem. Aleksandra Gładka Polen

Heutzutage können wir sehen, wie Menschen einander umbringen, nur weil sie denken, ihr Glaube sei der einzig richtige. Daniella Aruina Russland

Ein Mensch hat zunächst keine extremistischen Ansichten. etwa zu einer bestimmten Religion. Im Verlauf der Zeit erfährt der Mensch mehr über diese Religion, er wird immer voreingenommener und vernachlässigt dabei andere Perspektiven. Dieser Mensch wird sich nun allmählich als Mitglied dieser Gruppe fühlen und daher unbewusst den anderen angleichen, so handeln wie sie. Das nennt man Divergenz. Arvesa Studenica Kosovo

III. Der fremdenfeindliche Rückschlag, und warum Sprache niemals unschuldig ist

Warum wurde die so genannte Flüchtlingskrise so schnell und so durchschlagend zum wichtigsten Kristallisationspunkt des getrübten europäischen Gemüts?

Bevor beispielsweise die Muslime in Europa eintrafen, gab es schon Geschichten über sie. Diese Geschichten bestimmten, wie die Völker Europas diese »Anderen« viele Jahrhunderte lang betrachteten. Deshalb konnten Verschwörungstheorien über die »Anderen« in einer Gesellschaft, der die wahre Begegnung mit dem Anderen fehlte, stets auf fruchtbaren Boden fallen.

Zehra Haliloğlu Türkei

Worte und Erzählungen erschaffen unsere jeweilige Wirklichkeit und bestimmen, wie wir die Welt um uns herum betrachten. Leider beobachten wir heute, wie machtvoll Worte sind, und dass sie das Fundament für Taten legen können, die über vorgeblich »leere Rhetorik« und die Erwartungen ihrer Anhänger hinausgehen.

Wenn wir die mediale Berichterstattung nach einigen Verbrechen in der jüngsten Weltgeschichte genauer analysieren, dann stoßen wir auf ein Verhaltensmuster, das mit dem Missbrauch der kollektiven Erinnerung durch die Medien beginnt und schließlich in Ausbrüche von Gewalt und Hassrede mündet.

Naida Softic Bosnien-Herzegowina

Trotz ihrer Allgegenwärtigkeit sind die Begriffe Radikalisierung, Extremismus und Fremdenfeindlichkeit stark umstritten und werden für ihre Undurchsichtigkeit kritisiert.

Søren Warthoe Dänemark

Aber wie konnte ausgerechnet diese »Krise« zu einem derartigen, nie dagewesenen Aufruhr in den europäischen Gesellschaften führen?

Jahrzehntelang wurde Einwanderung vor allem im Rahmen der Sicherheitspolitik diskutiert, und Politiker betrachteten Migranten als Bedrohung der Stabilität und Unversehrtheit des Staates, anstatt über Menschenrechte und die notwendige Stärkung der Rechte von Minderheiten zu sprechen. Da es weiterhin bewusst vermieden wurde, Einwanderung im Rahmen von Rechten und Emanzipation zu diskutieren, kam es zu einer weiteren Isolation der Einwanderergemeinden, zur Verbreitung ethnischer Spannungen und zu mehr rassistisch motivierter Gewalt.

Diese »Ursprungserzählung« hat sich als sehr erfolgreich erwiesen, um Angst unter den Einheimischen zu verbreiten: »Flüchtlinge werden euch die Arbeit wegnehmen, eure Steuergelder werden für Geflüchtete statt für die Gesundheitsversorgung ausgegeben, ihr werdet keinen Platz mehr haben, eigene Häuser zu bauen, weil es zu viele Geflüchtete gibt«. **Judit Molnár** Ungarn

Die politischen, intellektuellen und journalistischen Eliten haben viel zu lange gebraucht, um den rechten Diskurs zu enttarnen. Sie haben stumm zugeschaut, als rechte und rechtsextreme Parteien und Medienkonzerne in der Berichterstattung über die »Flüchtlingskrise« den Ton angaben und die Diskussion über die Herausforderungen der Integration dominierten. Rechte Populisten konnten sich zur Stimme des Volkes erklären, weil sie als erste erkannt hatten, dass die Entfremdung der Eliten von den Bürgern die führenden Politiker so weit gebracht hatte, dass sie die Sorgen und Ängste der Menschen ignorierten. Die fremdenfeindlichen Lösungsvorschläge für die »Krise« sind zur Stunde noch weitgehend unbeantwortet geblieben.

Das Erstarken des Rassismus kann künftig Wirklichkeit in Europa werden, wenn sich die bestehenden politischen Institutionen, die Medien und die Gesellschaft insgesamt nicht darum kümmern. Rassistische Einstellungen werden noch weiter befördert, wenn es keine Vertretung und Partizipation von Einwanderern im politischen, gesellschaftlichen,

wirtschaftlichen und kulturellen Leben gibt; so lange werden sich Misstrauen, Angst und falsche Schuldzuweisungen an Migranten in unserer Gesellschaft weiter ausbreiten.

Lilija Alijeva Lettland

Man muss auch festhalten, welch entscheidende Rolle die Medien bei der Wahrnehmung der »Flüchtlingskrise« gespielt haben. Offenbar haben einige Medienunternehmen auf ausgewogenen Journalismus und Überprüfung von Fakten verzichtet und stattdessen aus rein wirtschaftlichem Interesse aktiv Vorurteile und Klischees befördert und Verschwörungstheorien wiedergegeben, ohne darauf zu achten, welchen Schaden sie damit dem Zusammenhalt der Gesellschaft und der europäischen Geistesverfassung zufügen.

Wie haben die Medien dazu beigetragen, dass unsere Fähigkeit abstumpft, Mitgefühl für diejenigen zu empfinden, die doch ebenso Menschen sind wie wir? Ermelinda Xheza Griechenland

Die Gefahr ethnischer Vorurteile gegenüber Geflüchteten oder Einwanderern liegt darin, dass sie rassistische Klischees aufbauen und die Migranten auf ihr »Wesen« reduzieren, oder, anders gesagt, ihre klischeehafte Darstellung in den Massenmedien. Wenn sich solche kulturellen Stereotype massenhaft verbreiten, dann steigern beispielsweise rassistische Klischees über männliche muslimische Geflüchtete aus dem Mittleren Osten die Islamophobie, weil sie die Religion mit anstößigen Verhaltensweisen verbinden, die eigentlich nichts mit dieser Religion zu tun haben. Yen Duong Do Bao Vietnam

Wenn Verschwörungstheorien in der Mitte der Gesellschaft ankommen, dann können sie leicht zum politischen Werkzeug und zur Waffe werden, um die bestehende politische Ordnung zu stürzen oder die Demokratie zu bedrohen.

Markéta Krejčí Tschechien

Leider ist es sehr viel einfacher geworden, sich eine Wirklichkeit à la carte zusammenzustellen. Alternative Medien, vor allem soziale Medien, werden zu Echokammern oder Filterblasen, in denen Menschen Informationen, die nicht in ihre Weltsicht passen, einfach abblocken können – häufig blocken sogar Algorithmen an ihrer Stelle. Die ständige Manipulation von Tatsachen und Informationen in sozialen Netzwerken und einseitigen Medienberichten hat zwangsläufig zu einer erhöhten Toleranz gegenüber Manipulation und Hassrede in den etablierten Medien geführt.

Im Verlauf des letzten Jahrzehnts hat der Aufstieg alternativer Medien für breite Schichten der europäischen und amerikanischen Bevölkerung eine veränderte Wirklichkeit hervorgebracht. Eric Daniel Adamson Schweden

Menschen »folgen« und »liken« nur Seiten auf Plattformen, die ihre bereits vorhandenen Meinungen, Normen und Werte bestätigen, und verwandeln diese Plattformen damit in Filterblasen, die große Gruppen von Gleichgesinnten miteinander verbinden. Pjotr Sauer Niederlande

Nicht zuletzt zeugt die öffentliche Debatte über Geflüchtete und Einwanderer von einem gewissen Paradox der Toleranz: Menschenfeindliche Einstellungen und rassistische Propaganda bleiben im Namen von Toleranz und Redefreiheit oft ohne Widerspruch. Auf diese Weise konnten sich sogar offensichtliche Unwahrheiten und Legenden verbreiten, da die Richtigstellungen viel zu lange auf sich warten ließen.

Weiße Nationalisten ergreifen die Chance, Wähler zu gewinnen, und tragen ihre ignoranten Vorurteile stolz und ohne den geringsten Widerspruch in den etablierten Medien vor; dabei tun sie auch noch so, als hätten sie damit die öffentliche Debatte in einem demokratischen Sinne bereichert.

Daniel Lockwood USA

IV. Was kann man tun?

Das Motto der Europäischen Union – »In Vielfalt geeint« – liegt im Augenblick begraben unter den Trümmern der Wirtschaftskrise, verschiedener diplomatischer Krisen innerhalb Europas und in den Beziehungen zu Ländern außerhalb der EU, sowie der so genannten Migrationskrise; dazu kommt noch das exponentielle Wachstum des Euroskeptizismus. Es ist höchste Zeit, dass die führenden EU-Politiker die Sorgen der Bürger angesichts dieser Situation ernst nehmen, aber auch ihre Zukunftsvisionen schätzen!

Wir müssen »unsere europäischen« Werte schützen, aber nicht vor den Einwanderern. Wir müssen sie vor denjenigen schützen, die sie verdrehen wollen, um ihre rassistische Politik zu verbreiten. Sonja Marie Thielen Deutschland

Was kann man tun, um den europäischen Geist neu zu beleben und die Grundidee der EU wieder zum Leben zu erwecken?

Wir müssen den Visionen und Programmen derjenigen, die Europa in einen engstirnigen, exklusiven Club verwandeln wollen, in dem nur Geld und Waren frei zirkulieren dürfen, etwas entgegensetzen. Wir brauchen einen gemeinsamen Traum für Europa, wir brauchen Politiker, die für diesen Traum eintreten, und wir müssen den Akteuren der Zivilgesellschaft den Rücken stärken, damit er Wirklichkeit wird.

Die Stimmen der Akteure der Zivilgesellschaft, welche die Demokratie (und Europa) eigentlich am Leben erhalten und gegen die wachsende Angst verteidigen, sollten gestärkt werden.

Anna-Lena Sender Deutschland

Wenn wir uns dem Traum eines vereinten und inklusiven Europas, das seine Vielfalt zugleich wertschätzt und schützt, annähern wollen, dann müssen wir uns auf kleine, wirklich umsetzbare Projekte konzentrieren, die dennoch im Leben der Menschen viel verändern können. Wir sollten nicht versuchen, die Populisten auf ihrem eigenen Feld zu schlagen, sondern stattdessen mit konkreten Beispielen und Projekten zeigen, wie man das Leben vieler Menschen und das Leben in Europa allgemein verbessern kann.

Das Erreichen kleiner Ziele befördert Vertrauen und Selbstvertrauen, verstärkt die zentrale Tendenz zur Kooperation und bringt Synergieeffekte hervor, so dass extremistische Tendenzen weniger zur Geltung gelangen können.

Anzhalika Yeraminovich Weißrussland

Populismus und Extremismus blühen auf, wenn Menschen das Gefühl haben, dass ihre Sorgen, Hoffnungen und Ängste nicht mit den gegenwärtigen politischen und gesellschaftlichen Normen übereinstimmen; wenn sie sich nicht länger von den führenden Politikern vertreten fühlen und die Hoffnung verlieren, die »Eliten« seien fähig und willens, Anliegen aufzugreifen. Deshalb ist es lebensnotwendig, die politischen und öffentlichen Debatten zu öffnen und Raum für die Sorgen zu schaffen, die angesichts offener Grenzen, des globalen Handels, und der Herausforderung, eben angekommene Geflüchtete in die Gastgesellschaft zu integrieren, entstehen. Wir müssen die kritische Diskussion über die Herausforderungen, Probleme und Chancen der Einwanderung von den populistischen Parteien zurückgewinnen. Wir müssen einen Dialog mit denjenigen aufbauen, die sich von der Globalisierung an den Rand gedrängt fühlen, und die Sorgen derjenigen, die nicht einer Meinung mit uns sind, wirklich anhören und Lösungen dafür finden. Auch wenn wir sensationalistische Äußerungen verdammen und klarstellen, dass es für Rassismus, Hass und Fremdenfeindlichkeit in Europa keinen Raum gibt, dürfen wir nicht länger nur mit denen reden, die ohnehin unserer Meinung sind, so dass sich auch diejenigen, die sich bislang vernachlässigt fühlen, allmählich als Teil der Lösung betrachten können.

Lasst uns die Diskussion über die wahren Probleme nicht im Namen der Political Correctness den Extremisten und deren Lügen überlassen – was wir brauchen, sind ehrliche Debatten, die auf Fakten beruhen. Leng Kornprobst Österreich

Wir als junge Aktivisten müssen Fremdenfeindlichkeit und Rassismus mit Gegenerzählungen bekämpfen. Wir haben die moralische Pflicht, Hassrede und Extremismus anzufechten, damit wir einer friedlicheren Zukunft entgegensehen.

David Ruah Portugal

Wie würde all das in der Praxis aussehen?

1. Sichern Sie gesellschaftliche und wirtschaftliche Stabilität!

- Nehmen Sie den täglichen Kampf der Menschen um ihre Existenz ernst. Bedenken Sie diese Kämpfe in jeder Mitteilung, Werbung, Rede oder Presseerklärung, und sprechen Sie sie in Ihrer Politik an. Menschen, die Angst vor sozialem und/oder wirtschaftlichem Abstieg haben oder bereits dagegen ankämpfen, werden »Fremde«, die aller Voraussicht nach auf den Wohlfahrtsstaat angewiesen sind, höchstwahrscheinlich nicht willkommen heißen – daher ihr Widerwille, weitere Einwanderung zuzulassen. Bedenken Sie dies und berücksichtigen Sie diese Sorgen in jeder Äußerung und Handlung.
- Führen Sie einen europaweiten Mindestlohn ein, der an die Inflationsrate und die Lebenshaltungskosten gebunden ist.
- Zeigen Sie genau auf, was Neuankömmlinge an Sozialunterstützung und materieller Hilfe erhalten. Kommunizieren Sie, was für den Sozialstaat insgesamt ausgegeben wird.
- Betrachten und fördern Sie Einwanderer als wertvolle künftige Arbeitskräfte und die Einwanderung als Chance, den demografischen Wandel in der europäischen Bevölkerung aufzufangen.
- Machen Sie sich mit gesellschaftlichen Organisations- und Abgrenzungsmechanismen vertraut. Nutzen Sie diese Erkenntnisse, um die positive Entwicklung von Gesellschaften zu unterstützen, beispielsweise, indem man mit Architektur und Stadtplanung Begegnungsräume schafft. Damit vermeidet man Ghettoisierung und Gentrifizierung europäischer Groß- und Kleinstädte.

Extremismus ist ein Wort, das man ernst nehmen muss, aber wir sollten genau und präsize sein, wenn wir solche Begriffe verwenden. Der heutige Extremismus, der weltweit auf tragische Weise viele Menschenleben gefordert hat, ist das Ergebnis unablässiger Invasionen, Besatzungen und Stellvertreterkriege im Mittleren Osten. Der Extremismus manifestiert sich in den Köpfen verzweifelter Menschen, die dann von einer opportunistischen Minderheit manipuliert werden. Wenn man

nach dem Ursprung des Extremismus fragt, dann muss man auch die Umstände und Bedingungen untersuchen, unter denen sich derartige Gruppen bilden. Naoise Ó Cíanáin Ó Faoláin Irland

• Investieren Sie in die Lehrerausbildung und in Integrationsprogramme zur Verbesserung der Bildungssysteme – das wird nicht nur den Neuankömmlingen, sondern auch der einheimischen Bevölkerung nutzen.

Ich stamme aus einer Stadt, in der Christen und Muslime gemeinsam aufwachsen und leben, und ich weiß, dass der Islam keine Gewalt lehrt. Deshalb möchte ich mich auf die gesellschaftlichen Ursachen konzentrieren - den Mangel an guter Bildung. Velislava-Mihaela Krachunova Bulgarien

 Fördern Sie interkulturellen Austausch in Grund- und Sekundarschulen. Nehmen Sie schon früh globale Perspektiven in die Lehrpläne auf, so dass Kinder dazu ermutigt werden, sich selbst als Weltbürger zu sehen.

Grund- und Sekundarschulen werden häufig vernachlässigt, dabei ist es doch offensichtlich, dass Kinder und Jugendliche in diesen Altersstufen ihre zentralen Ideen herausbilden, die dann im Laufe der höheren Bildung weiter entwickelt werden. Wir müssen uns um junge Menschen kümmern, die sich nicht an den Universitäten einschreiben oder ihre Ausbildung abbrechen. **Stefan Ubiparipovic** Serbien

2. Bauen Sie eine andere EU auf!

Die EU darf nicht länger als Sündenbock für gescheiterte nationale Politik dienen. Wenn die Menschen wieder Vertrauen in das europäische Projekt fassen sollen, dann muss es transparenter, demokratischer und sozialer werden.

- Unterstützen Sie europafreundliche regionale Bewegungen. Stärken Sie die Rechte von etablierten ebenso wie von neuen Minderheiten.
- Bauen Sie neues Vertrauen in Expertenwissen, objektive Analysen und unabhängige Medien auf. Schaffen Sie eine europaweite Medienplattform, die jedem Bürger zugänglich und in allen offiziellen EU-Sprachen verfügbar ist und sich mit den Anliegen der Bürger in jeder Region des Kontinents befasst.
- Fördern Sie den Wandel in den verschiedenen europäischen Bildungssystemen, indem Sie demokratische Erziehung als Leitlinie etablieren. Demokratie und ihre Werte können nicht einfach unterrichtet werden, man muss sie konkret erleben: Deshalb können Menschen nur an das europäische Projekt glauben und sich wirklich dafür engagieren, wenn sie schon in jungen Jahren Demokratie erfahren haben.
- Nehmen Sie die Geschichte der EU, ihre Funktionsweise und ihre politischen, aber auch kulturellen Vorzüge in die Lehrpläne auf.

Heute hat die Modernisierung der europäischen Kommunikationswege höchste Priorität, damit man durch verbesserte Zugänge ein breiteres Publikum erreichen kann. Soziale Medien sollten als neue Instrumente betrachtet werden, um die europäische Politik bekannt zu machen und vor allem zu erklären. Pauline Margot Grimmer Frankreich

- · Bauen Sie eine EU-Identität auf! Ermutigen Sie die Menschen, darüber nachzudenken, was es heißt, ein Bürger Europas zu sein, welche Vorteile man persönlich davon hat, und warum die EU den Friedensnobelpreis gewonnen hat.
- Junge Leute müssen gehört werden auch an den Urnen! Die Jugend Europas muss ihre demokratischen Pflichten ernstnehmen.
- Um die Wahlbeteiligung der jungen Generation zu stärken, muss Politik - vor allem auf EU-Ebene - transparenter und verständlicher werden. Investieren Sie in Forschung, wie man diese Gruppe am besten erreicht. Seien Sie in all Ihren Äußerungen offen und ehrlich.

Unwissen ermöglicht es meiner Meinung nach den euroskeptischen Parteien, Wählerstimmen zu gewinnen, vor allem in harten Zeiten wie der europäischen Krise, wenn Ängste angesprochen werden und die EU scharf kritisiert wird. Zweitens glaube ich, dass Europa eine gemeinsame europäische Identität fehlt, was besonders angesichts der »Flüchtlingskrise« auffällt, wenn viele Länder nicht fähig oder willens sind, jenseits nationaler Interessen zu denken. Anna Kristina Alder Schweiz

Die europäischen Institutionen müssen auf kultureller Ebene aktiv werden, um Herz und Verstand der Bürger zu erreichen, bevor sich auf politischer Ebene auch nur das geringste verändern kann. Annabelle Joynson Großbritannien

· Finden Sie eine gemeinsame Lösung für die »Flüchtlingskrise«!

Obwohl einige Lösungen vorgestellt wurden, wie die Aufnahmequoten für Geflüchtete oder das EU-Türkei-Abkommen, meine ich, dass das Problem nicht gelöst werden wird, bis die EU ihre schwer befestigten Mauern einreißt und eine europäische Lösung für die Krise findet. Inva Nela Albanien

Ratifizieren Sie die Internationale Konvention zum Schutz der Rechte aller Wanderarbeitnehmer und ihrer Familienangehörigen (1990), die grundlegende Anforderungen festhält, wie etwa: die in dieser Konvention garantierten Rechte ohne jede Diskriminierung einzuhalten und zu sichern; Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit zu garantieren und die Betroffenen vor unrechtmäßigen Angriffen auf ihre Ehre und ihren Ruf zu schützen.

- · Verstärken Sie die Bemühungen, gegen Terrorismus und Radikalisierung vorzugehen, um ein Gefühl der Sicherheit zu verbreiten, ohne dies als Vorwand zur Unterminierung grundlegender demokratischer Rechte zu nutzen.
- Sichern Sie die Unabhängigkeit der Medien und des Justizwesens in allen EU-Mitgliedsstaaten.

3. Einwanderern eine Stimme geben: Erleichtern und unterstützen Sie den interkulturellen Austausch!

Wir als Gesellschaft müssen das unmittelbare Gefühl der Angst überwinden, und das kann nur durch persönliche Begegnungen und individuelle Erlebnisse mit den so genannten »Anderen« geschehen. Wir müssen uns treffen und miteinander reden, mit Menschen essen und trinken, die anders sind als wir, um nach humanistischen Werten zu leben, die universell und selbstverständlich sein sollten. Itamar Gov Israel/Deutschland

- Helfen Sie den Menschen zu verstehen, woher Einwanderer kommen, wohin sie gehen wollen, verschaffen Sie Einwanderern Gehör.
- Ermächtigen Sie Einwanderer und deren gesellschaftliche und politische Vertreter.

Ich bin ein algerischer Einwanderer und lebe in Spanien. Ich bin in einem muslimischen Haushalt aufgewachsen, mein Vater hat nie Spanisch gelernt und hatte kaum je mit einem Menschen außerhalb der Familie zu tun; meine Mutter hat Spanisch gelernt, mehrere Freundschaften geschlossen und einen niedrig entlohnten Job ergattert; meine Schwester hat mehrere Sprachen gelernt und zwei Master-Abschlüsse gemacht, heute arbeitet sie für die UNO. Ich bin mir daher ganz sicher, dass es auf unserem Kontinent ganz verschiedene »Einwanderererfahrungen« gibt. [...] Um Einwanderern zu helfen, müssen wir verstehen, woher sie kommen, und wir müssen ihnen Gehör verschaffen, damit wir verstehen, wo sie hinwollen. Djalel Boukerdenna Algerien

• Richten Sie Zentren ein, in denen Vertreter verschiedener Religionen sowie Atheisten und Agnostiker, Intellektuelle und Theologen einander treffen und die entscheidenden Fragen unserer Zeit ohne Angst oder Vorverurteilung diskutieren können.

Ich möchte darüber sprechen, wie wichtig es ist, seine Haltung zu verändern - von der Assimilierung der Anderen hin zu einer »gegenseitigen Angleichung«, vor allem, wenn es um den Islam geht. Daraus kann eine Art »europäischer Islam« entstehen, der nicht nur die Sicherheit verbessern und Gefahren für die Gesellschaft abwenden, sondern auch ein Modell herausbilden kann, das in anderen Situationen gleichfalls anwendbar ist.

Dana Nawzar Jaf Irak

• Ermächtigen Sie weiterhin Akteure und Projekte der Zivilgesellschaft.

Ich glaube, es ist nicht allein die Pflicht der Mitgliedsstaaten, sich Herausforderungen zu stellen, sondern auch die Pflicht der Einzelnen, der Bürger der EU-Mitgliedsstaaten und der Vertreter anderer europäischer Länder, ihren Anteil zum Aufbau eines starken europäischen Gemeinwesens beizutragen.

Diana Khomeriki Georgien

 Unterstützen Sie europäische und internationale Netzwerke zur Zusammenarbeit junger Menschen in- und ausländischer Herkunft. Führen Sie beispielsweise »Botschafter der Vielfalt« ein:

»Botschafter der Vielfalt« können junge Menschen mit unterschiedlichem gesellschaftlichen und finanziellen Hintergrund sein, ebenso wie junge Geflüchtete und Einwanderer. Die »Botschafter der Vielfalt« können Europa helfen, eine neue Erzählung zu schreiben, die zu einer lebendigen Demokratie und inklusiven Gesellschaften führt. [...] Junge Menschen sind offenbar noch nicht so stark gespalten wie die Entscheidungsträger, und sie wünschen sich von den Politikern, dass sie mehr tun, um Geflüchtete willkommen zu heißen und sie in die Struktur der europäischen Gesellschaft zu integrieren.

Athanasia Konstantinou Zypern

Finden Sie einen neuen Rahmen, in dem man die Aufnahme von Einwanderern diskutieren kann, zum Beispiel die Idee der Gastfreundschaft:

Die Idee der Gastfreundschaft kann im Herzen des Einwanderungsdiskurses verankert werden und so die Haltung gegenüber Einwanderung verändern. In der zeitgenössischen westlichen Gesellschaft ist Gastfreundschaft ein Wort, das häufig allzu selbstverständlich benutzt wird. Die Idee der Gastfreundschaft besitzt jedoch das Potenzial, einen neuen Rahmen zu schaffen, um große politische Herausforderungen anzugehen, von zwischenstaatlichen Beziehungen bis hin zur Flüchtlingskrise. Die Theorie der Gastfreundschaft reflektiert normativ die Identität des Fremden, die Ethik der Aufnahme von Fremden und die moralischen Verpflichtungen, die sich aus der Dynamik der Begegnung mit dem Anderen ergeben.

Danishwara Nathaniel Indonesien

4. Hören Sie zu, kommunizieren Sie, öffnen Sie Ihre Augen, und überprüfen Sie Ihre eigene Wahrnehmung!

Ich habe einen Kollegen, der von Syrien nach Österreich eingewandert ist, und ich muss sagen, dass ich in meinem ganzen Leben nie einen freundlicheren und mitfühlenderen Menschen getroffen habe. Er musste sich mit dem Rassismus in Österreich und anderen europäischen Ländern auseinandersetzen, und manchmal hat er immer noch Angst, aber die meisten Menschen akzeptieren ihn, und er fühlt sich sicher und ist glücklich, sein Leben in Frieden führen zu können. Ich war immer der Überzeugung, dass du nicht durch die Farbe deiner Haut, die Sprache, die du sprichst, oder den Ort, an dem du geboren bist, bestimmt wirst, sondern durch die Art und Weise, wie du die anderen um dich herum behandelst und unterstützt, durch deinen Beitrag zur Gesellschaft und

deinen Willen, dich zu verändern und dich dem Wandel des Lebens anzupassen, und deinen Mitmenschen die gleiche Möglichkeit einzuräumen. *Klemen Habat Slowenien*

In der Tat verstehen die meisten Leute nicht, wie lächerlich diese Art zu denken ist, und wie viel Absurdität darin steckt. Leider musste ich mich von früher Kindheit an mit diesem Problem auseinandersetzen, denn Rassismus ist unter Armeniern aufgrund des armenisch-türkischen Konflikts und des armenischen Genozids weit verbreitet. Doch als ich älter wurde und mit Menschen verschiedener Herkunft in Kontakt kam, gelangte ich zu der Überzeugung, dass Herkunft oder Hautfarbe niemals verlässliche Hinweise auf die angeborenen Charaktereigenschaften eines Menschen geben können.

Tamara Harutyunyan Armenien

Lassen Sie uns alle gemeinsam versuchen, eine starke und gastfreundliche Gesellschaft aufzubauen, die ihre Gegenwart reflektiert, sich ihrer Vergangenheit bewusst und offen für die Zukunft ist, innerhalb einer Europäischen Union, die ihren eigenen Ansprüchen gerecht wird!

Mit freundlichen Grüßen, die Studierenden Europas

Thanks, and No Angst, Europe Danke und keine Angst, Europa

Thanks | Danke

Eric Adamson Free University of Berlin

http://www.fu-berlin.de

Anna Kristina Alder University of Zurich

http://www.uzh.ch/de.html

Liliya Aliyeva University of London

http://www.london.ac.uk

Firas Alshater YouTuber

https://www.youtube.com/channel/UCZtL0Z52RsNiwbHsRXaSlxQ

Muhammad Arslan Willy Brandt School of Public Policy Erfurt

http://www.brandtschool.de/home

Daniella Aruina Higher School of Economics in Moscow

https://www.hse.ru/en

Breno Assis de Andrade National Distance Education University Madrid,

http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,1&_dad=portal&_schema=PORTAL

Djalel Boukerdenna National Distance Education University Madrid,

http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,1&_dad=portal&_schema=PORTAL

Sabine Buchwald freelance journalist, Brussels

Isolde Charim freelance journalist e.g. for *taz*

http://www.taz.de/!a185

Else Christensen-Redzepovic MIDENA Creatives

Jean-Claude Crespy Alliance française de Bruxelles-Europe

http://www.alliancefr.be

Béatrice Delvaux Le Soir

http://www.lesoir.be

182 European Angst 183

Paul Dujardin BOZAR

http://www.bozar.be/en

Yen Duong Do Bao University of Vaasa

http://www.uva.fi/en

Vladimíra Dvořáková University of Economics Prague

https://www.vse.cz/english

Natalia Dyjak-Urbanik Polish Institute – Cultural Service of the Embassy

of the Republic of Poland in Brussels

http://www.culturepolonaise.eu/1,1,0,en,Home_page

Martin Ehl Hospodarske noviny

http://hnonline.sk

Didier Eribon University of Amiens

https://www.u-picardie.fr/

Laura Friel University Aalborg

http://www.en.aau.dk

Aleksandra Gładka Warsaw School of Economics

http://www.sgh.waw.pl/en/Pages/default.aspx

Alex Godson European Movement International

http://europeanmovement.eu

Itamar Gov Free University of Berlin

http://www.fu-berlin.de/en/index.html

Pauline Grimmer Insitute for Political Sciences Aix-en-Provence

http://www.sciencespo-aix.fr

Paolo Luigi Grossi Istituto Italiano di Cultura Bruxelles

http://www.iicbruxelles.esteri.it/iic_bruxelles/it

Klemen Habat University of Ljubljana

http://www.uni-lj.si

Zehra Haliloğlu University Boğaziçi of Istanbul

http://www.boun.edu.tr/en_US

Aidan Harkin King's College London

http://www.kcl.ac.uk/index.aspx

Tamara Harutyunyan Russian-Armenian University Yerevan

http://www.rau.am/rus

Benedikte W. Henriksen University Aalborg

http://www.en.aau.dk

Rebecca Hyland Free University of Berlin | Technical University of Berlin,

University of Skopje

http://www.fu-berlin.de

http://www.tu-berlin.de/menue/home/?no_cache=1

Katerina Jakimovska University of Skopje

http://www.ukim.edu.mk

Annabelle Joynson University of Warsaw

http://en.uw.edu.pl

Diana Khomeriki University of Tiflis

https://www.tsu.ge

Athanasia Konstantinou University of Cyprus

http://www.ucy.ac.cy/en

Lena Kornprobst University of Vienna

https://www.univie.ac.at

Velislava-Mihaela Krachunova University of Sofia

https://www.uni-sofia.bg/index.php/eng/the_university

Markéta Krejčí Masaryk University Brno

https://www.muni.cz

Jaroslav Kurfürst Embassy of the Czech Republic in Brussels

http://www.mzv.cz/brussels

Antonio Kursar University of Osijek

http://www.unios.hr

Shermin Langhoff Maxim Gorki Theater Berlin

http://www.gorki.de/de/node/88

Sascha Lehnartz Die Welt

https://www.welt.de

Jo Leinen European Movement International

http://europeanmovement.eu

Géraldine Lenseclaes BOZAR

http://www.bozar.be/en

Daniel Lockwood University of Leuven

http://www.kuleuven.be/english

Simon A. Martinsen University Aalborg

http://www.en.aau.dk

Eric Maurice euobserver

https://euobserver.com

Michael Metz Mørch EUNIC Global

http://www.eunic-online.eu

Judit Molnár University of Saint Andrews

https://www.st-andrews.ac.uk

Natalia Mosor Polish Institute - Cultural Service of the Embassy of the

Republic of Poland in Brussels

http://www.culturepolonaise.eu/1,1,0,en,Home_page

Herta Müller Author

https://www.hanser-literaturverlage.de/autor/herta-mueller

Andrew Murray EUNIC Global

http://www.eunic-online.eu

Joanna Nahorska European Movement International

http://europeanmovement.eu

Danishwara Nathaniel University of Amsterdam

http://www.uva.nl/home

Dana Nawzar Jaf University of Durham

https://www.dur.ac.uk

Inva Nela Epoka-University Tirana

http://www.epoka.edu.al

Naoise Ó Faoláin National University of Galway

http://www.nuigalway.ie

Corinne Pelé Alliance française de Bruxelles-Europe

http://www.alliancefr.be

Sévérine Provost BE Culture

http://beculture.be

Kristina Prunerová Czech Centre Brussels

http://brussels.czechcentres.cz

Emina Z.C. Redzepovic University Aalborg

http://www.en.aau.dk

David Ruah University of Lisbon

https://www.ulisboa.pt/en

Béatrice Salmon Ambassade de France en Belgique

https://be.ambafrance.org

Felipe Santos EUNIC Brussels | Instituto Cervantes Bruselas

http://www.eunic-online.eu

http://bruselas.cervantes.es/es/default.shtm

Pjotr Sauer University College London

http://www.ucl.ac.uk

Paul Scheffer University of Tilburg

https://www.tilburguniversity.edu

Anna-Lena Senders University of Göttingen | University of Groningen

http://www.uni-goettingen.de | http://www.rug.nl

Beppe Servergnini The Economist

http://www.economist.com/node/21537029

Sonia Seymour Mikich Westdeutscher Rundfunk

http://www1.wdr.de/index.html

Elif Shafak http://www.elifsafak.com.tr/home

Naida Softic University of Sarajevo

http://unsa.ba/s/index.php

Arvesa Studenica University of Sheffield in Thessaloniki

http://citycollege.sheffield.eu/frontend/index.php?chlang=GR_EN

Pamela Stuyck BOZAR

http://www.bozar.be/en

Sonja Marie Hannelore Thielen University of Leuven

http://www.kuleuven.be/english

Giusi Tinella Ambassade de France en Belgique

https://be.ambafrance.org

Stefan Ubiparipović University of Graz

https://www.uni-graz.at

Karl Van Den Broeck BOZAR

http://www.bozar.be/en

Søren Warthoe University of Leuven

http://www.kuleuven.be/english

Łukasz Warzecha Do Rzeczy

https://www.dorzeczy.pl

Ermelinda Xheza University of Amsterdam

http://www.uva.nl/home

Anzhalika Yeraminovich University of Kassel

http://www.uni-kassel.de/uni

Ermin Zec University of Helsinki

https://www.helsinki.fi/en

Oleksandr Zhuravskyy University of Leuven

http://www.kuleuven.be/english

Slavoj Žižek Birkbeck Institute for the Humanities, Universität London

http://www.bbk.ac.uk/bih

Susanne Höhn & Cristina Nord

Brussels, 31 August 2017 | Brüssel, 31. August 2017



Else Christensen-Redzepovic, Breno Assis de Andrade, Sascha Lehnartz, Antonio Kursar, Muhammad Arslan, Joanna Nahorska, Cristina Nord, Alex Godson, Katerina Jakimovska, Oleksandr Zhuravskyy, Ermin Zec, Zehra Haliloğlu, Naida Softic, Diana Khomeriki, Stefan Ubiparipović, Athanasia Konstantinou, Pauline Grimmer, Eric Adamson, Inva Nela, Lena Kornprobst, Susanne Höhn, Daniel Lockwood, Jo Leinen, Rebecca Hyland, Ermelinda Xheza, Aidan Harkin, Arvesa Studenica, Naoise Ó Faoláin, Pjotr Sauer, Tamara Harutyunyan, Yen Duong Do Bao, Sonja Marie Hannelore Thielen, Annabelle Joynson, Velislava-Mihaela Krachunova, Aleksandra Gładka, Itamar Gov, Dana Nawzar Jaf, Anna-Lena Sender, Liliya Aliyeva, Anzhalika Yeraminovich, Danishwara Nathaniel, David Ruah

188European Angst189Thanks | Danke





190European Angst191Thanks | Danke







192European Angst193Thanks | Danke







194 European Angst 195 Thanks | Danke

Impressum

Goethe-Institut (Hg.)
European Angst. A Conference on Populism, Extremism and
Euroscepticism in Contemporary European Societies

http://frohmann.orbanism.com

© Frohmann Verlag, Christiane Frohmann, Goethe-Institut, Sabine Buchwald, Dana Nawzar Jaf, Klaus-Dieter Lehmann, Herta Müller, Slavoj Žižek

Redaktion Christiane Frohmann, Cristina Nord, Maud Qamar, Julian Volz English Translation Philip Boehm (Herta Müller: "Freedom Is Something Some People Fear and Others Don't"), Martina Dervis (Sabine Buchwald: "European Angst", Klaus-Dieter Lehmann: "Opening Speech")

Deutsche Übersetzung Christiane Frohmann (»Europäische Dialoge«, »Europäische Momente«, Dana Nawzar Jaf: »Angst-Grüße aus Brüssel!«, Slavoj Žižek: »Trump, Fillon und ...«), Sabine Jainski (»Prolog der Studierenden«, »Manifest der Studierenden«)

Lektorat der englischen Texte Eric Jarosinski (Slavoj Žižek: "Trump, Fillon, And ..."), Malcolm Imrie ("Student Manifesto", "Student Prologue")
Lektorat der deutschsprachigen Texte Christiane Frohmann, Cristina Nord Fotos Caroline Lessire

Titelgestaltung unter Verwendung der von Sandra Kastl entworfenen Konferenz-CI **Typografie** Ursula Steinhoff

ISBN ePub: 978-3-944195-91-9 ISBN mobi: 978-3-944195-92-6

ISBN Softcover (international): 978-3-944195-94-0

ISBN Hardcover: 978-3-944195-95-7 ISBN Gratis-PDF: 978-3-944195-93-3

Das Werk, einschließlich seiner Teile, ist urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlages und des Autors unzulässig.

Dies gilt insbesondere für die elektronische oder sonstige Vervielfältigung,

Übersetzung, Verbreitung und öffentliche Zugänglichmachung.

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.